

Staat er geen antwoord vermeld bij de reactie, dan is de informatie te vinden in de 'samenvatting beantwoording NvC SO Lovensdijkstraat' d.d. 22 juni 2021.

Reactie 1 anoniem

Hierbij geeft ik mijn voorkeur aan voor een 0 - parkeervariant.

Reactie 2

De 0-parkeervariant verdient mijn voorkeur. De oude karakteristieke bomen moeten gehandhaafd blijven.

Reactie 3

Complimenten! Buitengewoon verheugd met deze fraaie ontwerpen. Een verrijking van ons uitzicht! Een opmerking: in de toelichting had ook wel vermeld kunnen worden, dat de huidige parkeerstrook een bron van ergernis is voor de omwonenden (zandverstuiving, wildplassen, auto-inbraken, dealen, modderpoelen). Des te meer blij dat hier eindelijk iets aan wordt gedaan. Als bewoners van het enige particuliere huis met ingang aan dit gedeelte van de Lovensdijkstraat hebben wij een voorkeur voor de 40-variant, mede ook vanwege de staat van de monumentale bomen. Deze zijn weliswaar mooi maar vormen iedere herfst weer een gevaar en lijken grotendeels aan het eind van hun levensduur.

Reactie 4 anoniem

Mijn voorkeur gaat uit naar de 0-parkeervariant.

Reactie 5

Als bewoner van de Cavaleriestraat heeft optie 0 mijn voorkeur, maar daarbij wel de vraag waar de 200 auto's kunnen gaan parkeren als deze plaatsen allemaal verdwijnen?

Reactie 6

Ik ben absoluut voorstander van de 0 parkeerplaatsen variant. Ik vind het kappen van oude mooie bomen niet meer van deze tijd. Een en ander zal wel leiden tot een toenemende parkeerdruk in Sportpark 1, en met name in de Paul Windhausenweg. Echter, 40 parkeerplaatsen zullen hier geen verschil in maken. De wijkraad zal het parkeerprobleem moeten bespreken met de gemeente en draagvlak creëren voor het invoeren van betaald parkeren. Dus laat ajb de bomen staan!

Reactie 7

Wat zonde dat deze strook gaat verdwijnen. Om drie redenen: 1. Vooral omdat de bomen - die u terecht monumentaal noemt - worden omgehakt in de 40 variant. Bomen dragen bij aan het welzijn van mensen. Zeker bij een complex waar ouderen wonen die soms hun woning niet meer verlaten, is uitzicht op dergelijk prachtig groen goed voor hun welzijn. Bomen zuiveren de lucht. Hoe groter, hoe meer fijnstof en CO2 ze opvangen en verwerken tot zuurstof. Voordat de kleine boompjes die hier eventueel herplant worden zover zijn, kost decennia. Bomen koelen de stad. Grote bomen doen dat beter dan kleine bomen. Grote bomen doen dat beter dan waterpartijen. Zeker bij een complex waar ouderen wonen die soms hun woning niet meer verlaten, werken bomen goed om hittestress (waar jaarlijks ouderen aan overlijden) te voorkomen. Het klimaat verandert, merkt u terecht op. Neem dan in uw afwegingen alle klimaataspecten mee. Het wordt niet alleen natter, waardoor waterberging nodig is, maar het wordt ook heter, waardoor natuurlijke koeling nodig is. Gebruik daarvoor de bomen die er al staan, zou ik zeggen. 2. De strook voorziet in een parkeerbehoefte voor bezoekers van het ouderencomplex Vredenbergh. Als u wilt stimuleren dat eenzame ouderen bezoek blijven ontvangen (vaak van mensen die ook niet meer zo jong zijn), handhaaf dan de parkeerruimte. Er zijn bij Vredenbergh namelijk weinig parkeerplaatsen beschikbaar. Niet in uw brief, maar ik kan me voorstellen dat het een overweging is: gratis parkeren zorgt voor meer autoverkeer en dat is slecht voor de (Bredase) luchtkwaliteit. Kan zijn, maar de monumentale bomen filteren fijnstof en CO2. Ik ben benieuwd wat zwaarder weegt. 3. Zo'n ruig stukje draagt bij aan een verrassende en diverse stad. Alles aanleggen en aanharken is niet alleen saai, maar komt ook de biodiversiteit niet ten goede. Mocht het zo zijn dat omwonenden overlast ondervinden van de bomen, snoei ze dan, in plaats van ze te rooien. Kandelaberen levert prachtig onderhouden bomen op die nog decennia mee kunnen. Kortom behoud gewoon de parkeerstrook en verander niks. Dat scheelt ook nog in de gemeentelijke financiën.

Reactie 8

In het plan worden een paar zaken geheel niet besproken, en die zijn van wezenlijk belang voor de belanghebbenden : 1) wat is het effect van ca 2000m2 open water op het leefgebied van de bruine rat, waarvan er in de singel al teveel zijn. Het beleid van de gemeente zegt dat 'preventie' het doel is (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2019-12500.html>) , hoe past dat dan met een grote uitbreiding van het leefgebied van de bruine rat tot een nieuw "rattenparadijs" ? 2) wat is het effect van het verwijderen van circa 250 parkeerplaatsen op (a) de bereikbaarheid van Vredenbergh voor mantelzorgers ? (B) bereikbaarheid Avans voor studenten ? (c) parkeerdruk in de Cavaleriestraat en de Hertog Janlaan ? 3) als het hele plan draait om het aanleggen van een waterloop van het Amphia ziekenhuis naar de singel, waarom staat deze dan niet volledig op de schets ? de schets toont alleen het gedeelte Lovensdijkstraat, waar is de rest van de waterloop ? is het zo dat de afgesloten buis van de Hogeschoollaan naar de duiker in de singel nu al bestaat, en grotendeels wordt "opengebrouwen" ? 4) wat is er mis met een "upgrade" van het terrein naar een verharde betaalde parkeerplaats, waarmee er makkelijk tonnen per jaar parkeerinkomsten worden gegenereerd ? 5) Hoe is het mogelijk om een voorstel te doen (omhakken bijna alle eeuwenoude bomen in de 40P variant) wat in strijd is met de rest van het plan ("rekening te houden met zoveel als mogelijk te behouden bomen langs de rijweg") Die 40 plaatsen kan je echt wel aan de kazernekant realiseren zonder de eeuwenoude bomen te kappen. 6) de "parkachtige"

inrichting bestaat allang op nog geen 100 meter afstand in het van Koolwijkpark, dus de noodzaak van een "parkachtige inrichting" te maken is niet zo groot. 7) welke vorm van "recreatie" heeft de gemeente precies voor ogen aan de rand van een 500m lange strook zompig gras?

Ook reactie via het algemene formulier

Titel van jouw plan: behoud van bomen en voorkomen rattenparadijs in de Lovensdijkstraat

Wat is jouw plan?: Lovensdijkstraat onverhard terrein opwaarderen tot normale betaalde parkeerplaats. Het huidige onverharde terrein tussen de Lovensdijkstraat en de Trip van Zoudtlandkazerne wordt al decennia lang als parkeerterrein gebruikt. Hier laat de gemeente al vele jaren vele tonnen aan parkeerinkomsten liggen. Er ligt nu een plan om alle parkeerplaatsen weg te halen en te vervangen door een open stilstaand waterverbinding ("rattenparadijs") tussen ziekenhuis en singel. Dit is in strijd met de nota aanpak dierplaagbeheersing (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2019-12500.html>) omdat er in plaats van preventie een uitbreiding van het leefgebied van de bruine rat wordt aangelegd. Ook wordt er in het plan met geen enkel woord gerept over de gevolgen van het weghalen van de 200 parkeerplaatsen. Waar gaan die opeens allemaal naar toe dan ? Daarnaast is in de 40 parkeerplaatsen variant ook nog een sprake van kaalslag door de kap van 19 monumentale eeuwenoude bomen. Hoe raar is dat? Iemand wil Breda groener maken door aanleg van n parkje en wil daar bijna alle eeuwen oude bomen voor omhakken, en er paar mini struikjes voor in de plaats zetten? Met mijn plan kan het aanleggen van verharding en het plaatsen van een parkeermeter de gemeente enkele tonnen per jaar opleveren, met behoud van alle bomen. Het parkeerterrein op de huidige locatie heeft werkelijk niemand last van.

Wanneer wil je je plan uitvoeren? : zo snel mogelijk

Met wie ga je jouw plan uitvoeren? : met de gemeente

Hoe ga je jouw plan uitvoeren?: stap voor stap : 1. terrein verharden 2. betaald parkeren invoeren

Waar ga je jouw plan uitvoeren?: Sportpark I en II

Wat heb je nodig om jouw plan uit te kunnen voeren?: Anders, namelijk: gezond verstand bij de gemeente

Antwoord 8 op vraag 3

De aanname klopt, er is nu een verbinding van de Hogeschoollaan naar de singel aanwezig in de vorm van hemelwaterriolering. In dit plan wordt een deel van deze riolering uitgevoerd als een watergang waardoor er meer ruimte ontstaat voor waterberging en afvoercapaciteit. Binnen de beschikbare ruimte in zowel de ondergrond als de bovengrond is gezocht naar het maximale gedeelte wat als watergang kan worden ingepast. Voor de overige vragen verwijzen wij naar de samenvatting.

Reactie 9

Prachtig initiatief! Ik ben voorstander van de variant met 0 parkeerplaatsen. Mijn onderbouwing hiervoor is als volgt: 1. Ik het absoluut een slecht idee vind dat monumentale bomen moeten wijken voor auto's. Breda wil meer groen in de stad en daar past het rooien van monumentale bomen voor parkeerplaatsen absoluut niet in. 2. Op slechts 500 meter afstand ligt een prachtig groot parkeer terrein (Chasséveld) waar meer dan voldoende parkeergelegenheid is. Mij lijkt dit een uitstekend alternatief voor zij die nu in de Lovensdijkstraat parkeren. Mogelijk stimuleert dit mensen om de auto thuis te laten staan en met het openbaar vervoer of de fiets te komen wanneer ze die 500 meter te ver lopen vinden. Op deze manier kan het mes aan 2 kanten snijden, minder blik op straat en in de stad en de mensen moeten meer inspanning verrichten om op hun plaats van bestemming te komen wat goed voor de gezondheid is. Kortom ik ben absoluut voorstander van de variant met 0 parkeerplaatsen.

Reactie 10

Meerdere plekken in Breda worden parkeerplekken geminimaliseerd of er vind nieuwbouw plaats met relatief weinig parkeermogelijkheid. Wat parkeerproblematiek verhogend werkt of je verplaatst het parkeerprobleem maar lost het niet op. Een inzichtelijk overkoepelend beleid omtrent parkeren in Breda en de gebruikte rekengetallen met een realistisch toekomstbeeld (dus niet dat de huishoudens in 5 a 10 jaar ineens bijna autoluw zijn....) zou fijn zijn bij een vraagstelling als deze. Want alleen kijkende naar deze straat zou je zeggen geen parkeerplekken....maar ja dan staan de auto's die daar stonden ineens een straat verder waar de bewoners daar dan ineens problemen krijgen etc. Dus Breda overkoepelend zijn dan parkeerplekken wel aangewezen. Een P&R aan de rand van Breda met goede bus voorziening zou bijvoorbeeld een keuze kunnen zijn in een overkoepelend plan. Iets in ieder geval.

Antwoord 10

Bij nieuwbouw worden conform de parkeernormen voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd bij diverse functies. Dat zijn aantallen die aansluiten bij het feitelijke autobezit en -gebruik en deze zijn recentelijk door de raad vastgesteld. In dit geval gaat het om een bestaande situatie, waarbij parkeerplaatsen (deels) herbestemd worden tot andere openbare functies en ruimte. De oostelijke schil rondom het centrum kent wel problematiek die wordt veroorzaakt door andere functies dan wonen, vanuit de binnenstad en scholen, etc. Deze parkeerdruk wordt aangepakt door middel van parkeerregulering. Voor de overige vragen verwijzen wij naar de samenvatting.

Reactie 11 anoniem

Voorkeur gaat uit naar de 0-parkeervariant, dit vanwege het behoud van de gezonde monumentale bomen.

Reactie 12

Ik vind het erg belangrijk dat bomen in de stad zeker monumentale bomen behouden blijven. Een sprietje terug planten is niks in vergelijking met de bomen die er staan. zeker indien je de stad wilt vergroenen, daarnaast is het aangezicht van deze bomen is essentieel voor de stad breda.

Reactie 13

1ste voorkeur : 0- parkeervariant. Echter alleen als uitbreiding van het huidige en zéér beperkte aantal van 14 bezoekersparkeerplaatsen op eigen terrein van Vesteda Lovensdijkstraat 7, 9 en 11 mogelijk is. 2e voorkeur : 40- parkeervariant (betaald) als uitbreiding bezoekersparkeerplaatsen op het eigen terrein uitblijft. Serviceresidentie Vredenberg/Surplus Lovensdijkstraat 7 omvat plusminus 54 wooneenheden. Nieuw-Vredenberg appartementen Lovensdijkstraat 9 en 11 omvat 124 Vesteda huurappartementen Eigenaar van het complex is Vesteda Amsterdam en men voert een eigen handhavingsbeleid. De HBV Lovensdijkstraat 9 en 11 (huurdersbelangenvereniging) stelt namens Vesteda contact op prijs.

Reactie 14 anoniem

Ik ben voor behoud van de bomen. Er hoeven geen parkeerplaatsen terug te komen!

Reactie 15 anoniem

Kap aub niet nog meer mooie monumentale bomen in Breda. Deze horen bij de stad en zouden gekoesterd moeten worden!

Reactie 16

Uit hoofde van de huurders belangen vereniging Lovensdijkstraat 9. -11 vraag ik mij af of er wel rekening gehouden gaat worden met overlast en uitlaatgassen / stikstof onder de balkons van de ouderen op leeftijd. Persoonlijk zijn mijn man en ik voor de 0 -optie met behoud van natuur en bomen en zonder parkeerplaatsen. Er is overleg tussen het HBV bestuur en Vesteda, de verhuurder o.a. over deze kwestie. Voor Avans (het gebouw naast ons complex) is de grond van de gemeente. Nu parkeren mensen er die in de stad werken of gaan shoppen. Avans zelf heeft een grote parkeerplaats achter. Optie om van de gemeentegrond voor Avans gebouw betaald parkeren te maken, en de nieuw te plannen parkeerplaatsen voor Avans kunnen ook doorgang vinden. Het mes snijdt zo aan twee kanten, 1. Toch de gerealiseerde parkeerplekken 2. Bewoners van Lovensdijkstraat tevreden 😊 3. Naar mijn mening het meest effectief en budgettair het voordeligst. Het overwegen waard om dit in uw plan mee te nemen.

Reactie 17

Het is natuurlijk prima om de stad klimaatbestendig te maken. En door parkeerruimte om te zetten in groen. Dat past ook bij het streven van Breda naar het zijn van 'stadineenpark'. De eerste variant voldoet daar allemaal aan. Maar de tweede variant niet: die voorziet in nieuwe parkeerruimte en het daarvoor verleggen van de rijbaan en kappen van een aantal (ik tel op de tekening een twintigtal!) oude monumentale bomen. En dat vind ik vreemd: die bomen zijn immers nu al van groot belang voor klimaat en natuur en dus voor ons. Het weghalen van die bomen is dus in strijd met het klimaatbestendiger en groener maken van de stad. Breda als 'stad in een park' zou juist alles moeten doen om die bomen te behouden. Natuurlijk voorziet deze variant in vervanging door een aantal nieuwe bomen. Maar het zal vele tientallen jaren duren voor aler die nieuwe bomen dezelfde status en waarde hebben gekregen als de oude. Daarom deze oproep: zoek de parkeerruimte aub elders en behoudt de monumentale bomen. Voor ons. En voor onze kinderen.

Als aanvulling op mijn eerdere reactie en bezwaar tegen de variant met 40 nieuwe parkeerplaatsen: op enkele honderden meters afstand ligt het heel grote parkeerterrein Chasséveld . En een parkeergarage. Dat is dichtbij en groot genoeg om als alternatieve parkeerruimte te dienen. Het mag toch niet zo zijn dat kostbare oude bomen moeten verdwijnen terwijl een aanvaardbare alternatieve ruimte dichtbij aanwezig is. Bovendien is de variant met nieuwe parkeerplaatsen veel duurder dan de variant zonder. Gebruik maken van de andere parkeerruimte bespaart dus niet alleen veel kostbare oude bomen maar ook veel geld.

Reactie 18

Ik vind het moeilijk te volgen dat er parkeerplaatsen rond Avans verdwijnen. Reeds enige tijd geven buurtbewoners aan met grote regelmaat overlast te ondervinden van studenten die parkeren in de wijken rondom de school. Dit zal niet beter worden met het verdwijnen van nog meer parkeerplaatsen en een immer doorgroeiende Avans.

Reactie 19

Dagelijks staan er op dit parkeerterrein heel veel auto's. (vele honderden) Wat is het plan van de gemeente met al deze auto's? Waar worden die heen geleid? In de wijk achter de kazerne is het nu al druk met parkeerders en tijdens tijdelijke sluitingen van dit parkeerterrein ontstaat telkens een chaos met een boel (begrijpelijke) irritaties van bewoners. Optie: waterweg aan de rand van het parkeerterrein en aan één kant blijven parkeren.

Reactie 20

Ik mis op en afritjes in het voorbeeld dus mijn vraag is; is er voldoende aan toegankelijkheid gedacht? En van wat voor materiaal word er gebruikt voor de paden?

Antwoord 20

Dit wordt uitgewerkt in het Voorlopig en het Definitief Ontwerp.

Reactie 21

De herinrichting als groen en waterzone lijkt me erg verstandig; vooral alle gezonde bomen sparen; er zijn genoeg betaalde parkeerplaatsen op de Hertog Janlaan en de Cavaleriestraat.

Reactie 22

Voorkeur : 40 parkeerplaatsen

Reactie 23 anoniem

Dit stukje Breda is niet fraai, maar het is wel de "last resort" voor heel veel mensen die hun auto gratis willen parkeren. Niet iedereen kan een abonnement betalen. Als je voor een paar euro per uur in een winkel in het centrum werkt, is dat niet op te brengen. Ook maken veel studenten en bezoekers aan bewoners, winkels en horeca in het centrum er gebruik van. DE vraag die daarom bij veel mensen zal opkomen is: Waar kan ik straks nog dichtbij het centrum gratis parkeren? En verschuift het parkeerprobleem niet naar een ander deel van de stad? Hier staan dagelijks een paar honderd auto's, van studenten, van mensen die in het centrum werken en daar met de auto naartoe moeten. Dus wat wordt het alternatief?

Reactie 24

Goed om hier een straat in te richten met 0 parkeerplaatsen. De gebouwen die aan de Lovensdijkstraat staan hebben elk een eigen parkeerterrein, waardoor parkeren langs deze straat niet nodig is. Mits er in voldoende mate gehandhaafd zal worden, waarmee wordt voorkomen dat er ongeoorloofd op de stoep wordt geparkeerd.

Reactie 25

In principe vind ik het een goed plan. We moeten inderdaad goed voorsorteren op zaken die waterhuishoudkundig beter kunnen. Wel heb ik nog een vraag: Wellicht heb ik er overheen gekeken, maar ik kan zo 1-2-3 de compensatie voor het verlies aan gratis parkeerplaatsen niet vinden. Er zijn al heel weinig gratis parkeerplaatsen in en rond het mooie centrum van Breda en als deze ook nog verdwijnen blijft er maar bar weinig over. Mag ik aannemen dat ik hier overheen gelezen heb en dat er nu betaalde parkeerplaatsen elders in het centrum gratis worden of dat er elders een gratis parkeerplaats gerealiseerd gaat worden waarvan de realisatie parallel loopt aan de realisatie van het park? Bij voorbaat dank voor uw verduidelijking!

Reactie 26 anoniem

De buurt is al zwaar belast is met het vinden van een parkeerplaats, waar ook nog eens voor betaald moet worden. Met het uitvoeren van het 0 parkeerplaatsplan zullen er nog meer parkeerplaatsen verdwijnen. Om te voorkomen dat er gekapt gaat worden moet er toch geopteerd worden voor het 0 parkeerplaatsplan. Een uitbreiding van het openbaar vervoer en de rijfrequentie kan voorkomen dat er parkeerplaatsen te kort komen.

Reactie 27

Met een zeer raar gevoel heb ik het bericht gelezen over het verdwijnen van de vele parkeerplaatsen aan de Lovensdijkstraat. Deze plaatsen zijn zeer nodig. En eigenlijk is met deze strook nog een tekort aan parkeerplaatsen voor deze omgeving (school Avans en Vredenberg.) Zie dit bericht ! <https://www.bndestem.nl/breda/noodkreet-vredenberg-br-los-parkeerprobleem-op~a85ae441/> Uiteraard klinkt een park mooi en gezellig. Echter moeten wij ook realistisch blijven. Een paar jaar geleden toen de Avans ging uitbreiden zijn er meerdere vraagtekens gesteld omtrent de parkeerplaatsen en uitbreiden. Wij zijn aangesproken / gerustgesteld met de opmerking dat leerlingen met het openbaar vervoer moeten komen en dat er rondom de Avans meerdere parkeerplaatsen aanwezig zijn. Om deze redenen is de buurt uiteindelijk akkoord gegaan. Nu zijn er op de La Reijweg / Piet Avontuurstraat nog geen parkeerproblemen. Echter gaan jullie deze zo wel ontwikkelen. In de wijken om ons heen is de parkeerdruk toegenomen (mede door parkeervergunningen en jullie komen dan met een plan 500 parkeerplaatsen weg te halen. Dit ruimt niet met de vraag. Tevens is er een zeer groot park om 200M afstand. Als ik over deze locatie nadenk zijn er wel verschillende opties: -Chasséveld gratis parkeren maken (stimuleer je meteen winkelpubliek) -Geen park en doorverwijzen naar het Wilhelminapark (zit op 200M afstand).

Reactie 28 anoniem

Graag behoud van monumentale bomenrij en inrichting als groen / blauw gebied. Daardoor Toenemende parkeerdruk in Sportpark opvangen door invoering betaald parkeren. Om algehele parkeerdruk te verminderen: parkeergelegenheid creëren aan de rand van de stad bij invalswegen + elektrisch pendelverkeer naar binnenstad.

Reactie 29 anoniem

Ik opteer voor de nul variant.

Reactie 30

Graag wil ik u laten weten dat we voor de optie O parkeervariant zijn. Het is van belang dat eeuwenoude bomen blijven staan in belang van milieu, meer co2 opname, leefbaarheid, de sfeer die zij uitstralen. In mijn ogen zijn er de afgelopen jaren in Breda al zoveel bomen gekapt die m.i. het karakter van de stad aantasten. Breda, als historische groene stad. Het zal tientallen jaren duren voor de nieuw bomen weer "oude bomen "worden. Hoop dat u mijn standpunt meeneemt in uw overwegingen.

Reactie 31

Voorkeur 0 parkeerplaatsen. De bomen moeten behouden blijven!

Reactie 32

Voorkeur voor 0 parkeervariant. Voldoende parkeerplekken (gewoon betaald) in de nabije omgeving voorhanden. Verplaatsen monumentale bomen lijkt me een mijl op zeven.

Reactie 33

Ik ben groot voorstander van de 0-parkeervariant. Vooral het behoud van de monumentale bomen langs de straat is van belang. Avans heeft genoeg parkeerplaatsen op zijn diverse terreinen. Vredenberg heeft een grote parkeergarage met veel lege plekken, die voor bezoekers kunnen worden aangewend. Parkeerplaatsen zijn er genoeg op het Chasséplein en de garages. De 40-parkeervariant gaat ten koste van het huidige brede trottoir langs Nieuw Vredenberg, die door oudere bewoners veel wordt gebruikt met of zonder rollator en begeleider !!

Reactie 34

Voorkeur 40-parkeervariant.

Reactie 35

Ik kies voor 0 parkeervariant. In onze buurt geldt het motto: Groen doen. Zou mooi zijn als er ook aan bloemen en insecten met name bijen wordt gedacht.

Reactie 36

Mijn mening is eigenlijk heel simpel: 1. Haal het parkeren daar niet weg 2. Doe eens iets voor je burgers zonder dat het hen geld kost, en als een goed wegbeheerder, bestraat die strook. U voert al veel te veel betaald parkeren in naar mijn zin. De leefbaarheid van de stad én haar bezoekers heeft er onder te lijden. Overtollig water kan ook op een goedkopere manier worden afgevoerd door een pompinstallatie met aansluiting op het riool. Weet u hoeveel financiële uitdagingen de gemeente heeft? Heel veel. En wetende dat de burger alle corona-rekeningen moet gaan betalen zou ik maar eens de hand op de knip houden.

Antwoord 36

De meest voordelige oplossing voor het creëren van extra waterberging en afvoercapaciteit voor deze locatie is juist door het graven van een watergang en daarbij gebruik te maken van vrij verval naar het oppervlaktewater in de singel. Voor het verpompen van hemelwater bij hevige neerslag is een enorme pompcapaciteit benodigd en moet aanvullend een afvoerende persleiding worden aangelegd omdat de afvoercapaciteit van de huidige riolering hiervoor onvoldoende is.

Reactie 37

Het plan om deze parkeerplaats te veranderen in een parkstrook vind ik op zichzelf genomen prima. Ik zal er regelmatig gebruik van gaan maken als ik een rondje met de hond loop. Waar ik wel enorm verbaasd over ben, is dat er door wethouder De Beer beweerd wordt dat dit illegale parkeerplaatsen betreft. Er staan hier al sinds jaar en dag borden die duidelijk aangeven dat dit een parkeerterrein is. Er staan zelfs borden die aangeven dat men bij het betreden van het terrein de betaald parkeerzone verlaat. Die borden zijn door de gemeente zelf geplaatst, waarmee dit onverharde terrein door de gemeente aangewezen is als een openbaar parkeerterrein. Een parkeerterrein waar op een drukke dag minstens 150 auto's staan zelfs. Helemaal niet illegaal, gewoon door de gemeente beschikbaar gesteld aan bezoekers van de stad. Ik maak dan ook ernstig bezwaar tegen het weghalen van circa 150 parkeerplaatsen, en daar geen of slechts 40 parkeerplaatsen voor terug te brengen, zonder aanvullende maatregelen om toename van de parkeerdruk in de omgeving tegen te gaan. Zoals u wel bekend is, ervaren wij in de nabijgelegen woonwijk Brabantpark rondom het Hooghout en de Koraalstraat al sinds jaar en dag een enorme parkeeroverlast van met name Avans studenten, die hun auto hier in de wijk zetten om vervolgens naar de hogeschool te lopen. Recent is met de toevoeging van de elektrische deelscooters aan de mobiliteitsmix zelfs een nieuwe doelgroep aangeboord die de auto graag gratis in onze woonstraten parkeert. Die stappen uit de auto en vervolgen hun weg op een deelscooter. Het verwijderen van 110 tot 150 gratis parkeerplaatsen naast de hogeschool en tussen onze wijk en de binnenstad in, zal ontegenzeggelijk leiden tot een nog grotere parkeerdruk op onze woonwijk, waar men nog wel gratis kan parkeren. De oplossing is heel eenvoudig: voer ook in de aangrenzende woonwijk Brabantpark betaald parkeren in, voordat u 150 parkeerplaatsen weghaalt. Een leefbare stad begint namelijk daar waar de bewoners leven: in de woonstraten. Niet in een achterstraatje tussen de hogeschool en de kazerne. Breng eerst daar zaken op orde, voordat u met de groene aankleding van de stad begint! Conclusie: eerst orde op zaken brengen qua parkeren in de woonwijken, en dan snel beginnen met het realiseren van het park!

Antwoord 37

De term 'illegale' parkeerstrook is onhandig gekozen. Dit moet eigenlijk uitgedrukt worden als 'informele' parkeerstrook. De grens van betaald parkeren op de grens van de parkeerstrook is een belastingmaatregel. Het is een politieke keus geweest om dit terrein aan de Lovensdijkstraat niet aan te wijzen als betaald parkeergebied. Voor uw overige opmerkingen verwijs ik u naar de samenvatting van de meest gestelde vragen van alle ingezonden reacties.

Reactie 38

Voorkeur 0-parkeer variant, volwassen groen wat mij betreft zeer waardevol, bepalend voor de lokale omgeving en sfeer, geen behoefte aan meer verkeer danwel parkeren, die 40 plekken gaan een aanzuigende werking hebben, tegelijkertijd te weinig capaciteit om het verschil te maken.

Reactie 39

Mijn voorkeur heeft ook de variant met 0 parkeerplaatsen. Het is 1 voor 12, tijd om onze aarde te redden!

Reactie 40

Ik begrijp de ambitie, maar verwacht hierdoor veel parkeeroverlast in mijn wijk. De parkeerdruk is momenteel al erg hoog, dankzij het waterbed effect van betaald parkeren in andere wijken. Daarom zou ik graag zien dat alle parkeerplekken behouden blijven. Bij gebrek aan een goed alternatief, heeft binnen deze plannen de 40 parkeerplekken mijn voorkeur. Houdt deze dan wel gratis, anders komt men alsnog in onze wijk staan en kan ik mijn auto straks helemaal niet meer kwijt. Ook zou het fijn zijn als de gemeente gaat kijken hoe bv Avans op eigen terrein parkeerplekken kan realiseren of een alternatief kan bieden.

Reactie 41 anoniem

Voorkeur voor de 0 variant maar wel zorg voor verdere toename parkeerdruk in nabij gelegen wijk Sportpark.

Reactie 42

Graag geven wij onze voorkeur aan voor de "0-parkeervariant".

Reactie 43

Ik ben groot voorstander van zoveel mogelijk groen in onze mooie stad, maar ik maak me zorgen over het gebrek aan alternatieve parkeergelegenheid voor de parkeerders aan de Lovensdijkstraat. Het terrein staat niet voor niets regelmatig vol met auto's van studenten, ambtenaren van de gemeente Breda en overige werkgevers binnen de singels. Als al deze parkeerders zich verplaatsen naar de wijken Sportpark I en II, is de parkeerdruk daar niet meer te overzien. De wijken lopen al tegen hun limiet sinds het invoeren van betaald parkeren in De Zandberg. Eerlijk is eerlijk, het huidige parkeerterrein aan de Lovensdijkstraat is een lelijk eindje in Breda, maar het vervult blijkbaar wel een behoefte onder bezoekers van de directe omgeving. Als hier rekening mee wordt gehouden in het plan denk ik dat Breda weer een prachtig stukje groen rijker wordt.

Reactie 44

De 0-parkeervariant is zondermeer het beste ontwerp, dat voldoet aan de nodige vergroening van Breda. 40 extra parkeerplaatsen zijn overbodig, want zowel Avans als Vredenbergh beschikken zelf over voldoende parkeerplaatsen voor medewerkers en bewoners. Maak van de Lovensdijkstraat ook een 30-KM zone. Er wordt te hard gereden. Het behoud van de monumentale bomen is cruciaal in deze tijd van klimaatverandering, stikstof etc.

Reactie 45

De 0-parkeervariant heeft mijn voorkeur, hoofdreden daarbij is het behoud van de monumentale bomen.

Reactie 46

Hierbij wil ik op persoonlijke titel doorgeven dat de 0-variant mijn voorkeur heeft. Zo min mogelijk blik komt het groene karakter ten goede. Tevens kunnen zo de oude bomen gespaard worden.

Reactie 47 anoniem

Grote voorkeur voor de 0 parkeervariant. Géén bomen kappen!

Reactie 48

Ik heb voorkeur voor variant 40 betaalde kortparkeerplaatsen.

Reactie 49

Zeer duidelijke voorkeur voor 0-parkeervariant. Behoud monumentale bomen. Huidige illegale parkeerplaatsen worden hoofdzakelijk gebruikt door dagparkeerders (gehele dag), ambtenaren studenten, stadsbezoekers, woningeigenaren van de binnenstad. Gevaarlijke uitritten vanuit Avans en Vredenbergh (vanaf parkeerplaats en parkeergarage) worden nog gevaarlijker. Uitzicht vanuit parkeergarage Vredenbergh is zeer beperkt. Parkeermogelijkheid Chasséveld is op loopafstand. Inbreuk om groene omgeving.

Reactie 50

Mooi plan, maar met zoveel dagelijkse bezoekers in Vredenbergh is het volgens mij alleen haalbaar om het met 40 parkeerplaatsen aan te leggen, omdat in Vredenbergh veel ouderen wonen die regelmatig bezoek ontvangen.

Reactie 51

Voorkeur voor de nul variant! Erg belangrijk dat er meer groen en water komt en ook mooie plek daar!

Reactie 52

0 variant heeft de voorkeur. Bij betaald parkeren geloof ik niet dat er nog 40 parkeerplaatsen nodig zullen zijn. Bomen kunnen dan behouden blijven!

Reactie 53

40-parkeerplaatsenvariant. Anders veel overlast van bezoekers Vredenbergh.

Reactie 54

Mooi plan om er een parkgebied van te maken maar niet ten koste van de monumentale bomen. Bewoners hebben eigen parkeerplaats. Avans, defensie en Amphia hebben eigen parkeergelegenheid. Onzin om hier extra parkeerplaatsen te creëren ten koste van de bomen.

Reactie 55 anoniem

Voorkeur variant 0.

Reactie 56

Graag wil ik reageren op het 'schetsontwerp Lovensdijkstraat' --> Het verdwijnen van de (gratis) parkeerplaatsen aan de Lovensdijkstraat is een zeer GOEDE zaak! Ik ben een overtuigd voorstander van de 0 - parkeervariant, waarbij de oude bomen aan de kazerne-kant blijven staan! Er zijn genoeg andere plaatsen waar de parkeerders hun auto 'kwijt kunnen'. Ik zie de reactie van de gemeente Breda graag tegemoet. Consequentie is echter wél, dat de aangrenzende wijk Sportpark I met een forse toename van 'gratis-parkeerders' te maken gaat krijgen. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn ! Ik roep de gemeente dan ook op, zéér grote haast te maken met de aanleg + opstart van een P & R locatie op het Brepark, en daarmee dus ook van een geregeld OV - stroom van/naar het centrum van onze stad. Ter vergelijking: als een zonnepanelenpark op de Bavelse Berg binnen 4 maanden met 95.000 panelen kan worden gerealiseerd, dan moet een P & R locatie binnen 2 maanden gerealiseerd kunnen worden, laten we wel zijn!

Reactie 57 anoniem

De NUL variant. (Geen bomen weg, geen parkeerplaatsen auto's.)

Reactie 58

Een mooi plan, en vind dat monumentale bomen niet hoeven te wijken voor extra parkeerplaatsen. Maar ik maak mij wel zorgen voor de parkeerdruk in Sportpark 1, als er geen alternatief voor parkeren wordt geboden voor een P+R. Medewerkers van de gemeente, Avans Hogeschool en ziekenhuis lijken de dupe te gaan worden. Met een P+R en een openbare bus verbindingen kunnen we parkeren voor medewerkers van essentiële instellingen betaalbaar houden, het groen in de stad laten terug keren, en de leefomgeving van de wijken aan de singel ook.

Reactie 59

0-variant.

Reactie 60

Om waterbed effect op andere wijken te voorkomen heb ik een sterke voorkeur voor de 40-parkeer variant.

Reactie 61

Mooi dat Breda werk maakt van meer groen en natuur in de stad en daarmee aan de ambitie 'stad in het park'. Belangrijk om de bomen te behouden.

Reactie 62

Zoals de meeste omwonenden aan de Hertog Janlaan, kiezen wij voor de 40 variant, maar vragen ons af of alle monumentale bomen werkelijk weg zouden moeten. Die 40 parkeerplaatsen zouden namelijk ook op een creatieve manier in de parkzijde 'gewoven' kunnen worden op de plekken waar ze ook straks gebruikt gaan worden: bij Avans en de Vredenbergh. Aan de kant van het Centrum zijn die betaalde parkeerplaatsen niet meer nodig, omdat wij verwachten dat de parkeerders die daar nu hun auto gratis plaatsen een parkeerplaats in de binnenstad zullen nemen. Daarnaast vernamen wij uit BN de Stem dat de wethouder toegezegd heeft dat de huidige bomen een nieuwe plek in de stad zullen krijgen. Dat kan dus ook 5 meter verderop in de groenstrook zijn! tevens verzoeken wij u om voor de herbepanting wel bomen van enig formaat te gebruiken. Jaarlingen zoals gebruikt rond de Baronielaan zijn veel te klein. De Lovensdijkstraat wordt met name gebruikt door fietsers van en naar het Amphia, de middelbare scholen, Avans, de Trip van Zoutland. Wij schatten dat het om enkele duizenden fietsers per dag gaat. Het heeft daarom onze voorkeur om de straat te herinrichten als fietsstraat waar auto's 'te gast' zijn. Duidelijke markering van het fietsdeel dus, bijvoorbeeld in de vorm van gekleurd asfalt. Dit zal de veiligheid ten goede komen.

Reactie 63

Voorkeur: 0 parkeervariant. Belangrijk: - behoud bomen - gekoppeld aan een uitdagend beweegparcours voor iedereen (senioren kinderen, studenten).

Reactie 64

Voorkeur voor 0-parkeervariant.

Reactie 65

Mijn voorkeur gaat uit naar de 0-parkeervariant.

Reactie 66

Mooi initiatief maar mag niet ten kosten gaan van monumentale oude bomen. Mijn voorstel is zoveel betaald parkeerplaatsen tussen deze monumentale oude bomen als mogelijk, met behoud van die oude bomen. De in de weg staande jonger (aangeplant)e bomen kunnen dan worden verplaatst.

Reactie 67

Naar aanleiding van het artikel in de Stem van 10-04-2021 over deze kwestie breng ik hiermee een aantal punten onder uw aandacht die u mee zou kunnen nemen bij de uiteindelijke beslissing. Zelf woon ik in een Service appartement in de Vredenbergh - met uitzicht op het betreffendeparkeerterrein. HET BELANG VAN HET PARKEERTERREIN EN WAT ZOU HET KUNNEN WORDEN. Gebruik door mantelzorgers van de Vredenbergh bewoners voor hun dagelijkse verzorging én voor de bezoekers: dus een klein deel van de parkeermogelijkheid handhaven. Eventueel betaald parkeren, met beperkte parkeerduur. Dus geen 24 uur parkeerders - wat nu wel gebeurt. Het behouden van de monumentale bomen die er staan. In het aan te leggen parkje wat zitbankjes en wandelmogelijkheden voor de bewoners in de directe omgeving. Als daar o.a. bloeiende heesters én drainage tegels in zouden kunnen komen: perfect! Een goed onderhoudsplan. En ook de kosten in de gaten houden - want binnen afzienbare tijd (5 tot 10 jaar) gaat er vast weer wat veranderen. UITNODIGING: Komt u eens bij ons binnen - om de sfeer te proeven - een kop koffie te drinken en met ons, de bewoners van de Vredenbergh, te overleggen. Wij zijn een grote groep belanghebbenden. Ik zie uw reactie én bezoek met belangstelling tegemoet!

Reactie 68 anoniem

Voorkeur voor 0 parkeervariant.

Reactie 69

Ik wil hierbij graag mijn voorkeur voor de 0-parkeervariant doorgeven.

Reactie 70

De 0-variant heeft mijn voorkeur. Dit vanwege het behoud van de bestaande monumentale bomen. Tweede argument is dat doordat de groenstrook 1 meter breder is er meer groen behouden blijft of beschikbaar komt.

Reactie 71 anoniem

Duidelijk een verbetering van bestaande situatie. Gezien ouderenbezoek van residentie "Vredenbergh" ben ik voorstander van de 40-parkeervariant.

Reactie 72

Bezwaar tegen de 40 parkeer-variant en voorgenomen bomenkap aan de Lovensdijkstraat. In uw plan voor herinrichting strook Lovensdijkstraat presenteert u het voornemen voor het opheffen van de bestaande (gedoogde) parkeerstrook en aanleg van een waterloop. Verder geeft u de keuze voor een 0-parkeervariant of een 40-parkeervariant. Deze laatste variant gaat uit van (betaald) parkeren aan de rijweg aan de zijde van Vredenbergh en Avans. Hiermee zullen de meeste van de monumentale bomen aan de overzijde verdwijnen (zie <https://www.breda.nl/herinrichting-strook-lovensdijkstraat>, d.d. 1 april 2021). Ik maak bezwaar tegen de 40-parkeervariant en in het bijzonder tegen de bomenkap. Cultuurhistorische waarde Het gebied Lovensdijkstraat en omgeving wordt in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de Gemeente Breda aangeduid als een gebied met een 'hoge Cultuurhistorische waarde'. De gebouwen van de Trip van Zoutlandkazerne worden in dit kader aangegeven als 'beschermwaardig' De huidige gebiedsindeling (Lovensdijkstraat/Cavaleriestraat) is tot stand gekomen in 1912/1913 als gevolg van de bouw van de kazerne (zie artikel inzake bouw kazerne <https://deoranjeboom.nl/jaarboek-70-2017-118-139>). De huidige Lovensdijkstraat is rond 1925 aangelegd op en naast het oude tracé naar het oude buurtschap Lovensdijk (zie topografische kaarten) en is hoogstwaarschijnlijk toen ook van bomen (witte esdoorn) voorzien. De bomen zijn nu dan ook bijna 100 jaar oud. Deze bomen zijn markant en dominant in het stadsbeeld ter plaatse en naar mijn mening onderdeel van het aantrekkelijke ensemble van de 'Beschermwaardige kazerne' in zijn omgeving. Verder vormt de oude bomenrij een harmonische overgang tussen de oude gebouwen en het kazerneterrein van de Trip van Zoutlandkazerne naar de moderne bebouwing van Woonzorgcentrum Vredenbergh en Avans Hogeschool. De Gemeente Breda heeft bovendien de bomenrij vermeld op de 'Bomenkaart' van Breda, met als doel te voorkomen dat deze bomen verdwijnen. Hiermee geeft de Gemeente ook zelf aan dat men de bomen in cultuurhistorisch opzicht waardevol vindt. Door een kapvergunning af te geven gaat de Gemeente Breda in tegen de eigen opgestelde beleidsuitgangspunten. Al met al voldoende redenen om gehele bomenrij aan de Lovensdijkstraat zo te behouden.

Noodzaak parkeerplaatsen? In de huidige situatie wordt gratis geparkeerd in de zand/grindstrook langs de kazerne. Het is een parkeerplaats zonder faciliteiten, parkeren wordt hier gedoogd. Vooral op werkdagen staat deze parkeerplaats vol, ongeveer 180 auto's. Vanuit eigen observatie heb ik waar kunnen nemen dat op werkdagen in de ochtend de parkeerders bijna zonder uitzondering richting binnenstad lopen en een enkeling naar elders. Na kantoortijden vertrekt men weer. Het betreft dus vooral parkeren voor woon-werkverkeer. Ik neem aan dat dit voor een deel ook medewerkers van het Stadskantoor zijn. Uit andere bronnen heb ik vernomen dat de parkeerplaats in avonden en in de weekends bij velen bekend is als 'gratis' parkeerplaats voor bezoek aan de stad of Chassétheater en Holland Casino. Ik meen te mogen concluderen dat de aantrekkelijkheid van het parkeergebied wordt veroorzaakt door het feit dat parkeren hier gratis is in tegenstelling tot andere (betaalde) parkeergelegenheden in de directe nabijheid (Cavaleriestraat) en binnen de singels (Chasséveld, Vlaszak, diverse parkeergarages). Het aanbod van gratis parkeren aan de Lovensdijkstraat creëert blijkbaar de vraag. Het aanliggende Zorgcentrum Vredenbergh heeft ruime parkeergelegenheid op eigen terrein (nooit volledig vol), dus de vraag om extra parkeerruimte aan de Lovensdijkstraat (als deze al beschikbaar is) kan dan ook niet hiervandaan komen.

Wat Avans betreft, hier heeft men ook eigen parkeergelegenheid. Als er te veel studenten met de auto zouden komen, is het geboden alternatief van betaald parkeren volgens mij geen optie (te duur). Dit alles geeft m.i. geen enkele noodzaak om 40 parkeerplaatsen te realiseren, waarbij dan ook nog een groot aantal bomen moet wijken. Als er dan toch nieuwe parkeerruimte zou moeten komen, pleit ik ervoor om deze in te passen binnen de bestaande bomenstructuur. Als dat dan minder dan 40 parkeerplaatsen zijn, dan is dit maar zo. Gezien het feit dat de (betaald) parkeergelegenheid aan de nabijgelegen Cavaleriestraat bijna niet wordt gebruikt, waag ik te betwijfelen of in de toekomst het betaald parkeren aan de Lovensdijkstraat nog wel aantrekkelijk zal worden gevonden. Al met al geen enkele noodzaak voor 40 parkeerplaatsen aan de Lovensdijkstraat.

Antwoord 72

Werkgevers als Avans, Amphia en gemeente Breda stimuleren alle drie om minder gebruik te maken van auto voor woon- werk en studieverkeer. Het college is van mening dat gratis parkeren aanzuigend gaat werken in een omgeving waar gefiscaliseerd parkeren aanwezig is en naar verwachting nog verder zal toenemen, al spreken we hier over maximaal 40 parkeerplaatsen. Indien wordt gekozen voor de 40 parkeervariant is uw voorstel om de parkeervakken langs de rijweg te verplaatsen binnen de bestaande groenstructuur geen optie. Er is simpelweg geen ruimte als de toekomstige watergang wordt aangelegd.

Reactie 73

Mijn voorkeur gaat uit naar de 0-parkeervariant. Volgens de ontwerpen levert dit 600m² extra groenstrook op. Hierdoor neemt de hittestress niet toe, wordt meer regenwater vastgehouden en zijn er meer mogelijkheden voor toename van de biodiversiteit. En de bestaande bomen kunnen blijven staan. Wellicht dat de 0-variant ook minder geld kost.

Reactie 74

Ik heb uitgesproken voorkeur voor de 0-parkeervariant. Deze past bij mijn idee dat de binnenstad en omliggende wijken moeten vergroenen en dat een bezoek aan het centrum met de auto stevig moet worden ontmoedigd.

Reactie 75

Mijn voorkeur heeft de 0 variant zoals ik het nu kan overzien. De huidige aanleg heeft een te grote waarde heeft qua aanplant om deze op de schop te nemen. Is er langs de Claudius Prinsenlaan aan de rechterkant gezien vanaf het Chasséveld geen betere oplossing te vinden als vervang.

Reactie 76 anoniem

0-parkeervariant: natuur gaat voor, zeker in de stad.

Reactie 77

Ik ben voor de nul variant.

Reactie 78

Mijn voorkeur gaat uit naar de variant waarbij zoveel mogelijk grote bomen blijven staan en er minder parkeer plaatsen zijn.

Reactie 79

Na de constructieve eerste klankbordgroep meeting afgelopen woensdag 21 april, sturen wij als wijkraad Sportpark I-II hierbij ons standpunt met betrekking tot het plan van herinrichting Lovensdijkstraat. Ook zoals reeds in de vergadering gedeeld. Deze visie is tot stand gekomen na raadplegen van directe achterban. Tevens in lijn met eerder geventileerde standpunten als het gaat om twee relevante thema's: 'groen' en 'parkeren'. Deze standpunten komen voort na recente afstemming binnen de twee respectievelijke werkgroepen en besproken in de wijkraad.

1. De wijkraad staat an sich uiterst positief ten opzichte van de plannen. Mooi uitgewerkt; complimenten! Een kwalitatieve verbetering voor de wijk met meer groen, rust en plek om te recreëren. Voor jong-en-oud.
2. Uiteraard vertegenwoordigt de wijkraad alle bewoners van Sportpark en hechten wij ook in dit geval waarde aan de mening van direct omwonenden. Daarbij vernemen wij voorkeuren voor zowel de 0-variant (ook vanuit Vredenbergh) als de 40-variant. Gemiddeld gezien is er binnen Sportpark I grote voorkeur voor de 0-variant (op basis van ontvangen reacties, schriftelijk/mondeling): 80% heeft voorkeur voor de 0-variant. Het argument: 'hoe groener hoe beter!'. Bovendien geeft een zeer grote meerderheid van (direct betrokken, maar ook verder in de wijk wonende) bewoners aan, de 'oude bomen absoluut te willen behouden'. Wij pleiten dus krachtig voor het vermijden van boomkap. Daarnaast kan het ook niet anders, dan dat de 0-variant kostentechnisch en milieutechnisch (geen verleggen weg) veel gunstiger zal uitpakken.
3. Alles afwegende opteert de wijkraad voor de 0-variant en ondersteunt de 40-variant zeker niet.
4. Vanuit het gezichtspunt van parkeren willen wij ook via deze weg de nadrukkelijke voorwaarde neerleggen om het opheffen van de parkeercapaciteit in de Lovensdijkstraat direct te verbinden aan een structurele oplossing voor de parkeerproblematiek. Los van het al-of-niet invoeren van gefiscaliseerd parkeren in de rest van Sportpark I. (Ter info: in mei zetten wij een h-a-h-enquête over gefiscaliseerd parkeren onder alle bewoners uit; er lijkt groter draagvlak voor vergunningen, maar we kunnen hier niet op vooruitlopen. In juni zal de wijkraad met een nieuwe visie komen m.b.t. gefiscaliseerd parkeren; alles in nauw overleg met de gemeente). Op geen enkele wijze mag het vervallen van de parkeerplaatsen op de onverharde strook aan de Lovensdijkstraat, negatieve impact hebben op de parkeercapaciteit voor bewoners, verder de wijk in. In onze ogen is een 'hub'/P+R (nabijheid Amphia) dé oplossing voor met name Avans-studenten die willen parkeren. Maar ook voor de vele forenzen (o.a. gemeenteambtenaren) die momenteel nog gratis aan de Lovensdijk parkeren. In onze ogen is dit hét moment (gesteund door de recent aangenomen motie in de raad) om door te pakken daarmee. In de klankbordgroep meeting werd dit standpunt ondersteund door de vertegenwoordiging van Avans zelf. Graag willen wij deze discussie over de P+R/hub separaat face to face bespreken met verantwoordelijke ambtenaren. Daarom zal een kopie van deze zienswijze ook gedeeld worden met de Wijkmanager Zuid. Het laten vervallen van de onverharde parkeerstrook zonder structurele oplossing voor alternatieve parkeercapaciteit, is in onze ogen geen optie.
5. Aanvullende oplossingen om te onderzoeken: - Beschikbaar stellen door Avans van hun parkeerplaats voor gasten/mantelzorgers Vredenbergh tijdens daluren buiten schooluren (ook OLV biedt die optie in zeer constructieve samenwerking met de wijk- Het efficiënter benutten van (vele?) vrije plaatsen in eigen Vredenbergh ondergrondse parking voor gasten/mantelzorgers. Volgens suggestie van enkele Vredenbergh bewoners die zwaar opteren voor de 0-variant.
6. Tenslotte een aanvullend punt- Graag zouden t.z.t. een aantal 'groenexperts' uit de wijk willen meedenken als het gaat om het groen Niet alleen als het gaat om de bomen, maar ook zien wij graag biodiversiteit met bloemen.

Reactie 80

Goedendag, het is een afgewogen plan. Gezien de ambities van de stad Breda en de locatie (waarbij eventuele bewoners stallingsruimte voor hun auto's al hebben) adviseer ik u de '0'-optie uit te gaan werken. Behoud van maximaal groen i.v.m. temperatuur reductie en bijdrage aan meer co2 opvang.

Reactie 81

Graag geef ik mijn voorstel om de plan met 0 parkeerplaatsen te doen. Het zou zonde zijn om namelijk ruimte vrij te maken door bomen weg te halen.

Reactie 82

Betreft 40-parkeer variant. Gezien de impressie ontstaat er onvoldoende ruimte tussen parkeer plaats en heg Vredenberg. Dit gezien het grote aantal bewoners met een rollator en een begeleider.

Reactie 83

Ik ben voorstander van de 0-parkeervariant. In deze tijd van klimaatverandering kunnen monumentale bomen niet worden verwijderd noch verplaatst! Verkeerskundig dient de straat een 30-KM zone te worden, want er wordt veel te hard gereden, met grote risico's voor alle scholieren/studenten die hier dagelijks fietsen. Advies om aan het eind van de straat een bussluis te maken voor lijn 1. Daarmede wordt alle auto-sluipverkeer vanaf De La Reijweg een halt toegeroepen. Zij proberen bv.de stoplichten op de kruising van de Claudius Prinsenlaan te omzeilen. Asfalteren van de Lovensdijkstraat zal zorgen voor minder geluid van de straatstenen.

Reactie 84

Mijn voorkeur heeft de planvariant 0.

Reactie 85

Graag maak ik hierbij mijn voorkeurkeuze voor de 0-parkeervariant, zodat de monumentale gezonde bomen bewaard kunnen blijven. desgewenst kunt u mij contacteren voor een nadere toelichting vanuit een Groen en leefbaar perspectief voor de stand Breda.

Reactie 86 anoniem

Voorkeur voor 0-parkerenvatiant. Beter voor natuur, milieu en klimaat. Autogebruik daarom niet aanmoedigen, maar ontmoedigen.

Reactie 87 anoniem

Voorkeur: 0-parkeervariant.

Reactie 88

Wat is er bekend van de bestemming van de mensen die nu daar parkeren? Is daar enquête naar gedaan? Zo niet dat kan alsnog. En je kunt dan vragen of er bereidheid is op dezelfde plek betaald te parkeren. Dat lijkt me sterk. Wonende in de Cavaleriestraat, zie je echt heel veel mensen richting het centrum lopen vanaf die parkeerplaats. Bij betaald parkeren zullen die hier niet terugkeren. Daarom vind ik dat de 0 parkeervariant het moet het worden. Want er is geen goede reden om voor straks 40 vrijwel lege parkeerplekken mooie bomen voor de straat /omgeving te verliezen.

Reactie 89

LS, het plan met 0 parkeerplaatsen is het beste plan. We gaan toch geen oude bomen opofferen voor BLIK!!! Het is te gek voor woorden om deze bomen te vernielen! In de zeer nabije parkeergarages is nog steeds plaats genoeg! Men moet dan misschien een stukje verder lopen. Goed voor de gezondheid!!

Reactie 90

Graag wil ik de bomen behouden in de Lovensdijkstraat. Er zijn al veel bomen gekapt in de omgeving van het Wilheminapark en er is steeds meer hittestress in de stad vanwege de klimaatverandering. De groene zone die de Lovensdijkstraat nu vormt is belangrijk voor vogels en insecten. Mijn voorkeur heeft daarom de 0-variant.

Reactie 91

Als bewoner van Lovensdijkstraat * kijk ik uit op de straat met het zandpad. Mijn keuze is daarom optie 0 parkeerplaatsen.

Reactie 92

Ik verkies de 0-variant. Die ie het beste voor milieu, recreatie, kosten en de. bewoners in de omgeving . Er is immers een zeer groot parkeerterrein op een afstand van een paar honderd meter. VEEL SUCCES !!!!

Reactie 93

Om de monumentale bomen (zoveel mogelijk) te beschermen en handhaven hebben wij een sterke voorkeur voor de 0 parkeervariant. Als er andere mogelijkheden kunnen worden gecreëerd voor enige parkeerruimte zou dit mooi zijn, maar wel met behoud van de monumentale bomen.

Reactie 94 anoniem

TEGEN 40-parkeervariant VOOR 0-parkeervariant.

Reactie 95

Als bewoners van de Nieuwe Vredenbergh zijn mijn vrouw en ik groot voorstander van de optie 40 betaalde parkeerplaatsen aan de Lovensdijkstraat. Het eigen parkeerterrein is te klein om personeel en bezoekers een plaats te bieden. Met betrekking tot de oude bomen mag ik u aanraden deze goed te laten onderzoeken. Er zijn er immers de afgelopen jaren al enige omgevallen die van binnen totaal verrot waren.

Reactie 96 anoniem

Ik stem voor 0 parkeerplaatsen. Denk om de hittekaart van Breda.

Reactie 97 anoniem

Ik stem voor 0 parkeerplaatsen.

Reactie 98

Ik wil 0 parkeerplaatsen.

Reactie 99

Ik wil 0 parkeerplaatsen.

Reactie 100 anoniem

Voorkeur voor de 0 variant. Die bomen moeten gewoon blijven!!

Reactie 101

Goed ontwerp. Duidelijke voorkeur voor de 40-variant, omdat de helft van de bomen toch al gekapt is en de resterende bomen niet zo lang meer zullen meegaan en veel blad en afwaaiende takken verspreiden. Maar vooral goed dat de parkeerstrook verdwijnt, vanochtend nog vanuit onze slaapkamer uitzicht op een wildplasser!

Reactie 102

Ik ben voorstander van het laten doorgaan van dit plan en ik heb voorkeur voor de 40-parkeerplaatsen variant.

Reactie 103 anoniem

Bij deze geven wij aan dat we voor de nul variant gaan en het bestaande lommerrijke karakter van de Lovensdijkstraat behouden blijft.

Reactie 104

Mijn voorkeur gaat, vooral uit milieu-overwegingen, uit naar de variant met 0 parkeerplaatsen.

Reactie 105 anoniem

Alleen plantsoen en waterloop, ergo geen 40 parkeerplaatsen.

Reactie 106

Graag wil ik laten weten dat ik 0-variant aansluit bij de visie van de gemeente Breda om Stad in een Park te worden. Een gemeente investeert in dat kader terecht veel in een gezonde en groene leefomgeving en kan dan niet aankomen met het kappen van monumentale bomen voor parkeerplaatsen. Bovendien zijn de nieuwe betaalde parkeerplaatsen overbodig want om de hoek ligt het Chasséveld met een overvloed aan plaatsen. De huidige gebruikers van de Lovensdijk parkeerplaatsen gebruiken die alleen omdat ze er gratis kunnen parkeren voor een binnenstad-bezoek en/of Hogeschool Avans bezoek (studenten). In het algemeen los je parkeerproblemen op met fietsenstallingen. Daarmee voorkom je congestie op de stadswegen .en los je mobiliteitsproblemen in de binnenstad op (goed voorbeeld is Amsterdam).

Reactie 107

Voorkeur voor 0-variant. Ik vind het nogal absurd dat de keuze tussen 40 parkeerplaatsen (voor binnenstadbezoekers die het betaald parkeren willen omzeilen) ten koste zouden gaan van decennia oude bomen.

Reactie 108

De 40 parkeerplaatsen lijkt mij de beste oplossing. Minder parkeerders terwijl bezoek mogelijk blijft en meer groen. Parkeren weliswaar tegen betaling maar veel vriendelijker voor het milieu.

Reactie 109

Mijn voorkeur is de 0 variant. Juist de gemeente moet elke boom sparen i.v.m. de klimaatcrisis. In economisch opzicht ook beter want om de klimaatcrisis te bestrijden telt elke boom en niet een parkeerplaats. De gemeente wil toch verstening van tuinen e.d. tegen gaan?

Reactie 110

0-parkeer variant, WANT De waarde van volwassen bomen zijn NIET te vervangen door Jonge exemplaren op het gebied van Bladeroppervlak : omzetten naar zuurstof Zuiveren van lucht Afvangen fijnstof Koelen van warmte Dempen omgevingsgeluiden in druk gebied Creëren van grote biodiversiteit onder en boven de grond. Denk aan klimaatdoelen. En niet op de laatste plaats een groot welzijnsgevoel creëren. (gevestigd) Groen draagt bij aan gevoel van zekerheid en vertrouwen. Ik zie een grote kans om fietsen, steppen, buggy's, openbaar vervoer op te krikken. Een auto per persoon is echt niet meer van een schone toekomstige tijd en gewoonweg niet meer nodig. Toch? Op korte termijn willen mensen in de schoonste en groenste stad wonen. Dus reken je rijk!

Reactie 111

Als bewoner van Vredenburg en met uitzicht op de Lovensdijkstraat gaat mijn voorkeur uit naar variant 1 met geen parkeerplaatsen en behoud van bomen.

Reactie 112

Geen parkeerplaatsen en geen mooie oude bomen kappen. Genoeg blik aan de overkant gezien en volop stof daarvan in huis

Reactie 113

Mijn keuze is de 0 variant Bomen zijn hard nodig in een stad. Bomen houden de stad koel (dhr. P de Beer heeft dit reeds uitgelegd) De autobezitters die daar wensen te parkeren moeten maar gaan poolen, middels OV of de fiets naar hun campus komen. Wil Breda echt vergroenen? Duurzaamheid in hun vaandel zetten? Dan laat je bomen staan. Haal je parkeerplaatsen weg. En breidt je parken en groenstroken uit. Niet verstenen maar vergroenen!

Reactie 114

Uiteraard de 0-variant. Monumentale bomen laten verdwijnen om illegale parkeerders te faciliteren? Kapitaal groen met een hoge CO2-opname laten verdwijnen om broeikasgassen te faciliteren? Het lijkt mij duidelijk.

Reactie 115 anoniem

Mijn voorkeur gaat uit naar de 0-variant omdat ik het belangrijk vind dat er een maximale hoeveelheid groen in de stad aanwezig is. Zowel om van te genieten, voor onze gezondheid en voor het klimaat.

Reactie 116 anoniem

0-variant

Reactie 117

Als bewoner van Nieuw Vredenbergh stemmen wij op de optie NUL parkeerplaatsen.

Reactie 118

Mijn schoonmoeder van * jaar woont al enige jaren aan de Lovensdijkstraat. In verband met haar gezondheid kan ze niet zo veel meer de deur uit en zit ze eigenlijk de hele dag op haar bank en kijkt naar buiten. Het is zo jammer als de bomen gekapt zouden worden, mijn schoonmoeder geniet van deze mooie grote bomen met nesten en vogels. Daarom gaat haar en mijn voorkeur uit naar de 0-parkeervariant.

Reactie 119 anoniem

Voorkeur voor de 0-parkeervariant.

Reactie 120

Als exploitant Lovensdijkstraat 7 – Vredenbergh Serviceresidentie (Stichting Surplus Zorg) (102 appartementen) zijn wij op 21 april jl. aangesloten bij de klankbordgroep van de Gemeente Breda n.a.v. de herinrichting Lovensdijkstraat. We zijn erg enthousiast over het gepresenteerde plan en kunnen het erg waarderen dat er van de 'zandbak' een mooie groenrijke en recreatieve omgeving gemaakt zal worden. Onze voorkeur gaat uit naar de 40 parkeerplaatsen variant. Hieronder lichten we dit toe: Bij de herinrichting zullen er veel parkeerplaatsen verdwijnen. Dit zal impact hebben op de bezoekers die Vredenbergh bezoeken. We hebben veel mantelzorgers die dagelijks dan wel niet 3-4 keer per week hun familielid bij ons bezoeken. Deze groep mantelzorgers ontzorgt niet alleen onze medewerkers in de dagelijkse verzorging maar zorgt er ook voor dat onze bewoners niet vereenzamen. Wij waarderen onze mantelzorgers daarom altijd enorm en zetten hen dan ook jaarlijks in het zonnetje om dit kenbaar te maken. Om een bezoek aan Vredenbergh voor hen niet onnodig lastig te maken willen wij hen goed blijven faciliteren op het gebied van parkeren.

Maar ook andere familieleden die nu een familielid misschien maar eens per week of eens per maand opzoeken willen wij goed faciliteren. Ook deze personen zijn belangrijk voor onze doelgroep. Wanneer zij nog minuten moeten wandelen vanaf bijvoorbeeld het Chasséveld naar Vredenbergh dan zal dit toch weer een drempel zijn, zeker voor een kort bezoek. Laat staan wanneer er een evenement plaatsvindt op het Chasséveld en er dus écht te weinig parkeergelegenheid is om vader of moeder op te zoeken. Al met al is het aanbieden van (betaald) parkeren niet alleen een aanvulling op onze dienstverlening maar ook draagt dit bij aan het maatschappelijk probleem van eenzaamheid onder ouderen. We hebben de varianten ook besproken in ons Klankbord. Hierin zitten bewoners en vertegenwoordigers van bewoners van Lovensdijkstraat 7. De meningen over de twee parkeervarianten waren verdeeld. Het is natuurlijk ook maar vanuit welk perspectief je het bekijkt. Als je de gehele dag uitkijkt op het groen is het anders dan wanneer je dagelijks je vader of moeder bezoekt. Voor beide varianten is uiteraard iets te zeggen.

Vragen; We hebben ook nog een aantal vragen n.a.v. het plan. - Is het mogelijk om van de parkeerplaatsen zeer nabij Vredenbergh invalide parkeerplaatsen te maken? Regelmatig krijgen wij bezoekers die slecht ter been zijn die graag dichtbij willen parkeren. - Wat zijn de mogelijkheden rondom bezoekersparkeerkaartjes? Waarbij men dus tegen een gereduceerd tarief kan parkeren? Of mogelijk dat wij bij onze receptie parkeertickets kunnen scannen? - Is er een mogelijkheid om bezoekers van Vredenbergh een aantal uur gratis parkeren te bieden? Of om parkeerplaatsen beschikbaar te hebben voor alleen bezoekers van Vredenbergh? - Is er binnen de gemeente Breda de mogelijkheid om een jaarkaart voor het parkeren aan te vragen welke gekoppeld is aan een huisnummer? Zo zouden onze dagelijkse mantelzorgers toch gebruik kunnen maken van een gereduceerd tarief. - Zullen er bankjes of andere zitgelegenheden geschikt voor ouderen (hogere zit) worden geplaatst in het park? - Zijn de wandelpaden rolstoel en rollator vriendelijk? - Hoe zal de gemeente omgaan met het eventuele overlast van jeugd in het park? Hoe wordt dit voorkomen? - Mochten er nog parkeerplaatsen op het terrein van Vredenbergh worden gerealiseerd door verhuurder Vesteda, is het dan mogelijk om het plan in detail aan te passen bijvoorbeeld voor het creëren van een oprit? Alternatief Wat zijn de mogelijkheden voor een alternatief op de 0- en 40-parkeerplaats varianten? Is het mogelijk om bijvoorbeeld 30 parkeerplaatsen te realiseren? Zodoende kunnen er mogelijk toch wat monumentale bomen worden behouden. Daarnaast zouden bewoners van Lovensdijkstraat 9 die op de begane grond wonen bij de 40-parkeerplaatsen variant constant tegen auto's aan kijken. Dat is mogelijk ook niet wenselijk voor deze groep bewoners.

Reactie 121

Ik stem voor plan 0 parkeerplaatsen. Voor onze AARDE zijn de oude , enorm grote bomen essentieel; ze geven de zuurstof die we zo nodig hebben om het CO2 gehalte omlaag te krijgen. De BOMENKAP in Nederland moet STOPPEN! De twee groenstroken zijn goed voor bloeiende wilde planten waarvoor de insecten terugkomen. Ook is het wandelpad heel fijn voor de ouderen die in de "Vredenbergh" wonen! Plan 0 parkeerplaatsen is een prachtig plan! Bedankt Gemeente Breda! Proficiat!

Reactie 122

Als omwonende gaat mijn voorkeur uit naar de 0- parkeervariant.

Reactie 123

Ik kies voor het plan met 0 parkeerplaatsen. Het verbaast me wel dat er in de plannen niet wordt gesproken over de alternatieven en maatregelen voor de 200 parkeerplaatsen , die voornamelijk gebruikt worden door Avans studenten en mensen die in de binnenstad werken. 40 (betaalde) parkeerplaatsen lossen dat probleem niet op. Gaat Avans of de gemeente daar nog over communiceren?

Reactie 124

Ik geef de voorkeur aan de 0-variant. Parkeren in de wijk voor niet-wijkbewoners is volstrekt onlogisch. Er zijn andere centrale parkeerplaatsen. Werkgevers zouden beter gestimuleerd moeten worden goede regelingen voor hun medewerkers te treffen. Maar zeker geen bomen kappen! Wilde Breda ook niet groen worden?

Reactie 125 anoniem

Voorkeur: 0 (nul) parkeervariant Grote wens bomen maximaal behouden 40 parkeerplaatsen is voor Avans slechts druppel op een gloeiende plaat; dan liever helemaal geen blik op dat stuk.

Reactie 126

Ik ben het niet eens met het plan voor 40 parkeerplaatsen. Gezien het huidige beeld, zijn 40 parkeerplaatsen slechts een druppel op de gloeiende plaat. Ik stem dus voor de keuze van 0 parkeerplaatsen.

Reactie 127

0 parkeerplaatsen!

Reactie 128 anoniem

0 parkeerplaatsen.

Reactie 129 anoniem

Ik ben sterke voorstander van de versie met 0 parkeerplaatsen voor de herinrichting van de Lovensdijkstraat. Monumentale bomen worden bij voorkeur niet gekapt om parkeerplaatsen te creëren. Voor bewoners zijn de 40 extra parkeerplaatsen mijns inziens niet nodig. En bezoekers van het centrum hebben bij het Chasséveld voldoende parkeergelegenheid.

Reactie 130

De 0-parkeervariant is een fantastisch plan. Extra groen maakt de stad en de wijk aantrekkelijker voor iedereen. Dit past ook helemaal binnen de filosofie dat "we steden moeten inrichten voor de mensen en niet voor auto's". Het kappen van monumentale bomen voor extra parkeerplaatsen past niet bij een vooruitziende duurzame stad. Er zijn geen parkeerplaatsen nodig aan de Lovensdijk. De huidige parkeerstrook wordt vooral gebruikt door mensen die in de stad werken. Voor die mensen moet het gebruik van de fiets of de bus worden gestimuleerd. Hetzelfde geldt voor de studenten van Avans.

Reactie 131

Duidelijke voorkeur voor 0 parkeerplaatsen! Belangrijk dat het een groene zone gaat worden zonder auto's!!!!

Reactie 132

LOVENSDIJKSTRAAT creëren met nul (0) parkeerplaatsen. Reden: ongelofelijke hoeveelheid Autogassen, regelmatig wordt er slippend geracet, s 'avonds laat zijn er die daar voetballen met 'n hoop herrie EN drugsdeals en gerookt in de auto's met harde muziek !!!

Reactie 133

Het verdwijnen van P-plaatsen geeft een mooi resultaat, maar ik zie geen alternatief voor de vele auto's die hier parkeren. Ik vrees dus dat de parkeerdruk zal toenemen in onze wijk. Die is nu al nijpend. (Turnstraat) Ik ben uiteindelijk (wel met wat pijn in het hart) voor de 40p-variant. De nieuwe bomen worden vanzelf weer oud.

Reactie 134 anoniem

Ik vind dat er gekozen moet worden voor de 0-variant. Er zijn genoeg betaald parkeermogelijkheden in het centrum. Die 40 zijn niet nodig. Behouden van de oude bomen vind ik heel belangrijk. Ook om meer schaduw te creëren als het in de zomer erg warm is.

Reactie 135

Via deze weg laat ik weten dat mijn voorkeur uitgaat naar de 40-parkeer variant.

Reactie 136 anoniem

Hierbij spreek ik mijn voorkeur uit voor de 0-parkeervariant.

Reactie 137

0 variant heeft de voorkeur (er zijn natuurlijk veel meer varianten mogelijk!)

Reactie 138 anoniem

Voorkeur 0 parkeerplaatsen.

Reactie 139

Als bewoner van de Lovensdijkstraat kies ik uitdrukkelijk voor de 0-parkeervariant. De bomen moeten blijven staan. Zij zijn zeer bepalend voor het mooie bosachtige uitzicht uit mijn woning en behoud is nodig om milieudoelstellingen te halen. Bewoners hebben geen behoefte aan parkeerplaatsen, in tegendeel.

Reactie 140

Reactie op plan. Voor mij is de keuze duidelijk. De oude bomen moeten blijven staan. Er komen geen 40 parkeerplaatsen langs de weg. Het plan grenst aan een seniorenresidentie. De bewoners genieten het grootste deel van het jaar nu vanaf hun terras of balkon van het mooie groene uitzicht op de bomen. Wanneer deze verdwijnen en worden vervangen door kleine boompjes zal hun uitzicht de eerste 10 jaar, als ze dat nog meemaken, fors achteruit gaan. Smalle stoepen met daarbij parkeerplaatsen voor blik, recht voor de tuintjes/balkons van de oude bewoners. Hoe kun je dat bedenken. Mijn keuze is duidelijk. Laat de oude bomen intact en staan, maak geen parkeerplekken langs de Lovensdijkstraat. Studenten van Avans, die voor grote parkeeroverlast zorgen in de gehele omgeving van de school, zouden gebruik moeten kunnen maken van parkeerplekken net buiten de stad en verder reizen met de bus. Of gewoon, reizen met hun gratis OV pas. Buiten de studenten/scholieren zijn er geen parkeerplaatsen nodig langs de Lovensdijkstraat.

Reactie 141

Hierbij willen wij reageren op het plan " Schetsontwerp herinrichting Lovensdijkstraat". Wij zijn blij met het voorstel om de onverharde parkeerstrook aan de Lovensdijkstraat te vervangen door een waterloop in een parkomgeving en wij zijn het eens met de argumentatie. Onze voorkeur gaat uit naar de 40 parkeervariant. Wij laten in ons besluit meewegen dat het verleggen van de weg de trillingsoverlast die wij ervaren van de bussen zal verminderen. Tevens is het beter om de parkeerdruk te verdelen over de hele ruimte i.p.v. alleen in de Hertog Janlaan. We gaan er wel vanuit dat het hier gaat om betaald parkeren. Verder willen wij aangeven dat de verlaging van de stoep aan de Lovensdijkstraat (een oude inrit welke nu niet meer in gebruik is) wel ingemeten is maar wat ons betreft kan vervallen. Het voorgestelde plan is een kans om de snelheid uit de weg te halen aangezien de bussen en auto's regelmatig de "30 km per uur snelheid" overschrijden. Wij verzoeken u om in het finale ontwerp snelheid verminderende maatregelen mee te nemen zoals wegversmallingen, drempels, bochten, dan wel een fietsstraat van de Lovensdijkstraat te maken.

Reactie 142

Mijn voorkeur gaat uit naar de 0-parkerenvariant, zowel uit milieu- als verkeersoverwegingen.

Reactie 143

Uiteraard juichen wij als Milieuvereniging het toe dat de onverharde strook langs de Lovensdijkstraat ingericht wordt als park met ruimte voor recreatie, water en natuur. Het gaat om twee varianten waarbij in beide gevallen sprake is van kap van monumentale bomen. Wij vinden dit onbegrijpelijk omdat juist de herinrichting nodig zo zijn in verband met de klimaatverandering. Wij zijn van mening dat de beste variant voor de klimaatadaptatie en CO2-opvang in het centrum van de stad het sparen van zoveel mogelijk volwassen groen is. Daarom zou het behoud van alle monumentale bomen de eerste voorwaarde moeten zijn bij deze herinrichting. Wij vermoeden eerder dat er een heel andere agenda achter de plannen zit namelijk extra betaalde parkeerplaatsen realiseren. Wij begrijpen niet voor wie die dan bedoeld zijn, want er zijn genoeg parkeerplaatsen voor bezoekers op het Chasséveld en de parkeergarages in de directe omgeving zijn nooit vol. De instellingen zoals het Amphia, Avans en ook de bewoners hebben voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Wij wijzen dus beide varianten af en verzoeken u een plan te maken met behoud van alle monumentale bomen.

Reactie 144

Ik ben voor het plan met 0 parkeerplaatsen Het is gewoon gezond voor mensen om te bewegen. De auto verder wegzetten betekent o.a. gezondere ambtenaren in een gezondere stad met meer groen Twee vliegen in 1 klap.

Reactie 145

Hierbij laat ik weten dat mijn voorkeur uitgaat naar de 0 optie. Dat wil zeggen het plan waarbij alle bomen worden gehandhaafd. Het streven van de Gemeente Breda is immers om zoveel mogelijk groen te behouden en het groen uit te breiden. Dit standpunt ondersteun ik van harte.

Reactie 146

Allereerst merk ik op dat ik * woon en mezelf als zeer direct betrokkene en belanghebbende aanmerk om een reactie op de plannen te geven. Mijn echtgenoot en Ik hebben om meerdere redenen voorkeur voor de 40 parkeerplaatsen variant. Hiertoe voer ik het volgende aan. 1. De huidige, illegale parkeerplaats wordt zeer intensief gebruikt door tal van parkeerders (studenten, bezoekers en personeel (inclusief kappers/ pedicures/ therapeuten etc) van Vredenberg, bezoekers wijk Hertog Janlaan, in de stad werkende mensen (ambtenaren, winkeliers), bezoekers binnenstad (winkels en horeca), bewoners binnenstad). Dit aantal parkeerplaatsen kan niet naar 0 gereduceerd worden, zonder overlast/ overmatige parkeerdruk te veroorzaken in de directe omgeving (lees: in hoofdzaak Hertog Janlaan, maar ook uitwijkend naar Cavalieriestraat) of mensen in grote problemen te brengen. Ook zal het voor de bezoekers van de bewoners van Vredenberg een enorme barrière opwerpen om op bezoek te gaan bij de bewoners, hetgeen de eenzaamheid van deze bewoners zal vergroten. Dit is een zeer onwenselijk neveneffect. Het is noodzakelijk parkeerplaatsen te handhaven voor de bezoekers van Vredenberg en de Hertog Janlaan, maar ook, in mijn optiek in mindere mate, voor medewerkers, studenten en bezoekers van Avans.

2. Momenteel wordt er druk gebruik gemaakt van de Lovensdijkstraat. Er wordt ook hard gereden. De herinrichting van de straat kan de mogelijkheid om te hard te rijden beperken. Wanneer er parkeerplaatsen langs de rijbaan gesitueerd worden zal dit een verlaging van de rijdsnelheid met zich brengen. Overigens wil ik de gemeente in overweging geven om van de Lovensdijkstraat een fietsstraat te maken zoals bijvoorbeeld de straat die naar het Stedelijk Gymnasium leidt. Ook deze straat is aan één zijde voorzien van parkeerplaatsen.

3. Het is mij bekend dat veel mensen tegen het kappen van (karakteristieke) bomen zijn. Ik wil daar toch een kanttekening bij maken. De bomen die naast ons huis staan zijn te groot/ hoog gegroeid en zijn te dicht op elkaar geplaatst als in een woonomgeving wenselijk is. Deze bomen geven ook veel overlast. In 2007 heeft de gemeente de overlast door bomen onderkend door veel overlast gevende bomen in de Haagsche Beemden te kappen. Zie de Stem 28 maart 2007 met als kop "Lastige bomen tegen de vlakte. Begroeiing die overlast veroorzaakt in Breda moet verdwijnen". Ook de bomen die aan ons perceel grenzen zijn als "lastig" te kwalificeren

4. Ik kan de gezondheid van de bomen niet beoordelen, maar ik moet wel constateren dat ik na iedere storm in toenemende mate veel dood hout in de tuin aantref (ik kan er een kliko mee vullen). Alle (dode) takken zijn behoorlijk beschimmeld. Ik acht het onwenselijk dat, indien er gekozen wordt voor de variant waarin de huidige bomen gehandhaafd worden (0 parkeerplaatsen), er niet eerst een onderzoek wordt ingesteld (en de resultaten hiervan worden afgewacht) naar de gezondheid van de bomen en de nog te verwachten levensduur van de bomen. Het kan toch niet zo zijn dat op basis van het argument van het handhaven van de karakteristieke bomen er een bepaalde beslissing genomen wordt als vervolgens de bomen niet gezond genoeg blijken om gehandhaafd te kunnen worden? Ook zou ik graag willen weten wat de aanleg van de wadi betekent voor de stabiliteit van de bomen. Wordt het risico op verlies van stevigheid niet vergroot wanneer de wortels van de bomen aan één van de zijden in vochtiger aarde komen te staan?

5. Wanneer ik de schetsontwerpen met de 0 parkeerplaatsen en de 40 parkeerplaatsen met elkaar vergelijk, blijft in beide schetsontwerpen het groene karakter van dit stukje Breda behouden (c.q. zal op korte termijn terugkeren). Sterker, de straat en de omgeving gaan er enorm op vooruit als het plan gerealiseerd wordt. Ook in de 40 parkeerplaatsen-variant. De 40 parkeerplaatsen variant zal ondanks het kappen van het merendeel van de huidige hoge bomen, geen schade aan het aanzicht van dit deel van de stad opleveren, waar veel mensen die een voorkeur voor 0 parkeerplaatsen hebben bang voor zijn. Overigens las ik in de krant dat herplaatsing van de bomen mogelijk is. Dit lijkt mij een interessante optie. 6. De 40 parkeerplaatsen variant brengt een verlegging van de rijbaan met zich. Dit is gunstig voor ons als direct omwonenden. In de huidige situatie is er veel overlast door trillingen van met name de bus en ander zwaar verkeer, zeker wanneer er harder wordt gereden dan de toegestane snelheid. Dit gebeurt met regelmaat, zeker ook later op de avond. Overige opmerkingen. Enkele dagen ontving ik een oproep in de bus van een bewoner van Vredenberg waarin hij iedereen oproept om voor de 0 parkeerplaatsen variant te stemmen. Deze bewoner heeft dit pamflet bij alle bewoners van Vredenberg en in ieder geval de bewoners aan de Hertog Janlaan verspreid. In dit pamflet worden onjuiste beweringen gedaan en suggestieve gedachten geuit. Het is mij niet bekend of en in hoeverre bewoners van de zorgflats aan de Lovensdijkstraat aan de oproep gehoor hebben gegeven. Ik wil u vragen met enige voorzichtigheid naar de reacties van deze bewoners (Lovensdijkstraat 7, 9 en 11) te kijken. Waar zij stellen dat er voldoende parkeergelegenheid is op eigen terrein staat dit in schril contrast met de noodkreet die een paar jaar geleden geslaakt is vanuit Vredenberg, zie het artikel in de Stem op 13 maart 2018 met als kop "Noodkreet Vredenberg: 'Los parkeerprobleem op'". Dat de huidige situatie wellicht als niet problematisch ervaren wordt, wordt veroorzaakt door het feit dat Avans al meer dan een jaar gesloten is, de mensen die in de stad werken en de parkeerplaats gebruiken geacht worden thuis te werken, de winkels en horeca in de stad zeer geruime tijd gesloten zijn geweest en de bezoekers zelf ook veel beperkter bezoek ontvangen ten gevolge van de Coronacrisis. Hierdoor is er vanaf het uitbreken van de Coronapandemie geen tekort aan parkeerplaatsen geweest voor de bezoekers van Vredenberg, maar dit betreft een tijdelijke situatie. Verder valt op dat allerlei varianten circuleren om het parkeerprobleem dat ontstaat bij de 0-parkeerplaatsenvariant op te lossen. Vrijwel iedereen is het er over eens dat bij de 0-parkeerplaatsen variant voor bezoekers van Vredenberg de huidige parkeercapaciteit op het terrein en in de parkeerkelder van Vredenberg niet zal volstaan. Daarbij komen oplossingen aan de orde als extra parkeerplaatsen op eigen terrein van Vredenberg en de bestemming van parkeerplaatsen bij Avans. Wij hebben de sterke indruk dat bewoners van Vredenberg die de 0-parkeerplaatsen variant

kiezen daarbij rekening hebben gehouden met die oplossingen terwijl de haalbaarheid nog niet doordacht is. Verder is het ook zeer de vraag hoe wenselijk die varianten dan zijn. De bewoners van Lovensdijkstraat * willen niet op blik kijken, maar wat zijn de consequenties voor (andere) bewoners als op het terrein van Vredenbergh extra parkeerplaatsen gerealiseerd zouden kunnen worden. Daarnaast zijn er natuurlijk niet alleen parkeerplaatsen nodig voor Vredenbergh maar zoals gezegd ook voor anderen zoals medewerkers, studenten en bezoekers van Avans.

Reactie 147

Onlangs hebben we een bericht ontvangen over plannen voor de herinrichting van de Lovensdijkstraat, waarvoor dank. Afgelopen week heb ik u namens mezelf en 6 medebewoners van het complex Vredenbergh aan de Lovensdijkstraat laten weten dat wij voor de 0-parkeervariant zijn. Reageren vind ik belangrijk omdat we sterk gekant zijn tegen de 40-parkeervariant. De redenen daarvoor licht ik graag toe:

1. Verharde parkeerplaatsen aanleggen, verergert de klimaatproblemen nu en in de toekomst. Op dit moment ligt er een half verhard parkeerterrein waar het water makkelijk in de grond loopt, omringd door grote bomen en groen. Deze grote bomen zouden moeten wijken voor de 40- variant.

- Dit levert minder schaduw op het wegdek op. De hittekaart in Breda kleurt daardoor roder, juist op een plek waar veel ouderen wonen. Steeds meer ouderen overlijden door hittestress.
- De luchtkwaliteit verslechtert. De opname van CO2 en fijnstof vermindert. En er komt minder zuurstof in de lucht. Het plaatsvervangend groen kan het wegvallen van de grote bomen niet compenseren.
- Het water dat op de verharde parkeerplaatsen valt verdwijnt niet in de bodem maar belast het riool. Zeker bij piekbuien een probleem .

2. Parkeerplaatsen in plaats van bomen verminderen het welzijn van omwonenden. De meeste bewoners aan de Lovensdijkstraat zijn senioren. Bewezen is dat uitzicht op groen het welzijn bevordert en genezing versnelt. Ouderen zitten vaak voor het raam of maken slechts een klein ommetje. Ouderen zijn vaak aan het herstellen. Zeker voor hen is uitzicht op groen in plaats van op auto's dus een belangrijke factor voor hun welzijn en wellicht een besparing op zorgkosten.

3. Extra parkeerplaatsen zijn niet nodig.

- Voor de bewoners van Vredenbergh en het personeel is voldoende parkeerruimte in de kelder van het complex. Hierin zijn veel plaatsen onbezet.
- Voor de bezoekers van Vredenbergh is er voldoende parkeerruimte op het parkeerterrein bij Vredenbergh. Deze parkeerruimte is nu lang niet altijd vol en kan desnoods nog worden uitgebreid op eigen terrein.
- De bewoners van het buurtje aan de kop van de Lovensdijkstraat hebben voldoende parkeerruimte op eigen erf en in de Hertog Janlaan.
- Voor personeel van Avans is een parkeerterrein bij de school beschikbaar. Hier kunnen ook mindervalide studenten parkeren die zijn aangewezen op een auto. 40 betaalde parkeerplekken toevoegen is een druppel op de gloeiende plaat voor het geval meer studenten met de auto naar school willen komen. De vraag is óf studenten met de auto willen en moeten komen. Een auto en parkeren is duur voor een student met een beperkt inkomen. Studenten beschikken bovendien over het algemeen over een gratis Ov-kaart. Het OV is met verschillende buslijnen die zeer frequent rijden goed geregeld. Vanaf het station is het bovendien maar een kort stukje fietsen.

4. Parkeerruimte stimuleert het gebruik van de auto. Parkeerplaatsen weglaten ontmoedigt autoverkeer. Autoverkeer beperken past beter in het verminderen van CO2-uitstoot en werken aan schone lucht. Breda heeft immers het Schone Lucht Akkoord ondertekend.

5. Door meer verstening ontstaat verdere uitdroging en wateroverlast bij piekbuien Door de wadi zal de grond uit de wijde omgeving zijn water niet vasthouden, waardoor grasvelden en ander groen bij de steeds vaker voorkomende hittegolven verwoestijnen. De oplossing hiervoor is hier en daar een stuw aanbrengen, zodat op meer plaatsen water blijft staan. Nog mooier zou een winterpeil (in de winter zijn er meestal geen hoosbuien) en een zomerpeil zijn. Dat bevordert ook de biodiversiteit. Volmaakt zou het zijn als er een buis wordt ingegraven waardoor met pompen op zonne-energie water uit de singels naar het gebied rondom het ziekenhuis kan worden gepompt in droge tijden. De bassins blijven zo gevuld en bij piekbelasting loopt het teveel terug naar de singels.

6. De winst bij parkeerbeheer weegt niet op tegen het verlies op klimaatgebied. Parkeerbeheer is de enige die wint bij de aanleg van 40 betaalde parkeerplaatsen. Deze winst valt echter in het niet tegen de verliezen die de gemeente maakt op andere fronten. Deze verliezen zijn minder makkelijk te meten. Maar er is wel degelijk gezondheidswinst door schonere lucht en klimaatwinst. En de gemeente kan een aanzienlijk bedrag besparen door géén bomen te kappen, géén nieuwe bomen te kopen en géén bestrating aan te leggen. Mocht er een parkeerprobleem bij de scholen in de straat worden gevoeld, dan kan dit bespaarde geld worden geïnvesteerd in een parkeergarage op de vroegere militaire sportvelden. Voor de deur van Avans, onder handbereik van de militairen, pal naast het nieuwe Verbeten Instituut en handig voor het geval er een evenement is op het Chasséterrein.

7. Aanleggen van verharde parkeerplaatsen is in strijd met ander Bredaas beleid. Zoals gezegd past aanmoedigen van autoverkeer door verharde parkeerplaatsen aanleggen niet bij het Schone Lucht Akkoord dat Breda heeft ondertekend. Ook staat het in schril contrast met bijvoorbeeld het NK Tegelwippen dat een paar dagen geleden in het huis-aan-huisblad stond aangekondigd. Onze burgemeester Depla verwoordde het in dit artikel heel duidelijk: "Meer groen in plaats van steen zorgt voor minder hitte en voor het beter vasthouden van water in de bodem. Heel simpel. Dan maken we samen Breda groener, koeler en leefbaarder." Hoeveel tegels moeten burgers lichten om de gevolgen van de 40-variant weer ongedaan te maken?

Tot slot een tip. Als de Lovensdijkstraat wordt heringericht, kan er dan ook wat aan het sluipverkeer worden gedaan dat het stoplicht bij de Claudius Prinsenlaan omzeilt en hard door de Lovensdijkstraat rijdt? Een barrière zoals Houtmarkt zou ideaal zijn. Met deze punten verwacht ik ons standpunt tegen de 40-variant en voor de 0-variant voldoende te hebben toegelicht.