

Reacties Landgoederenzone Haagse Beemden

De reacties die zijn binnengekomen via planbreda zijn verzameld. Uit de reacties zijn zo goed als mogelijk vragen gehaald die in een aparte bijlage worden beantwoord. Bij antwoord staat het nummer weergegeven van de vragen zoals hieronder zijn opgenomen.

reactie
Reactie op Voorlopig Ontwerp Landgoederenzone Haagse Beemden. In vergelijking met het concept Voorlopig Ontwerp is in het Voorlopig Ontwerp (VO) het Noord-Zuid wandelpad verwijderd. Wij waarderen dat. Wij betreuren dat het West-Oost pad (de verbinding Kesteren – Raaimoeren) is blijven staan. De tekeningen bij het VO maken duidelijk dat het hier om een ingrijpende wijziging gaat. Zeker omdat het een belangrijke verbinding wordt tussen 2 delen van de wijk, die ook door scooters, fietsers en dergelijke kan en dus zal worden gebruikt, met alle gevolgen voor wandelaars, natuur en Landgoederenzone. Het VO beperkt de argumentatie tot de wens van bewoners om de Landgoederenzone meer toegankelijk te maken. Het VO verwijst niet naar onderzoeken, enquêtes of iets dergelijks onder bewoners, die deze wens onderbouwen. Voor het West-Oost pas, een ingrijpende wijziging van de Landgoederenzone, is een diepgaander onderbouwing nodig: - Wat zijn de overwogen alternatieven? Tot de alternatieven horen: aanleg wandelpaden binnen de bestaande infrastructuur zoals op plekken die nu (ook) andere gebruikers kennen (bijvoorbeeld bij Burgtseereef en Wilderdpad), verbetering bewegwijzering met lengte wandeling. - Wat zijn de gevolgen voor Landgoederenzone van de verschillende alternatieven, inclusief de nu voorgestelde? Bij de gevolgen voor de Landgoederenzone van het nu voorgestelde pad moet uitgegaan worden van alle gebruikers die het pad kunnen benutten, dus niet alleen wandelaars, maar ook loslopende honden, scooters en fietsers. - Hoe zijn bij de onderscheiden alternatieven de verschillende belangen gewogen? Vragen: 1. Waarom handhaaft de gemeente de verbinding west-oost? 2. Welke alternatieven zijn er afgewogen? 3. Hoe zorgt de gemeente dat het wandelpad alleen wordt gebruikt door wandelaars?
Ik wil graag opkomen voor een stuk van de landgoederenzone dat in 35 jaar tijd totaal veranderd is. Naar mijn mening ten slechte. In 1989 kwam ik te wonen in de Elise van Calcarstraat, de tuin grenst aan de Kesterenloop. Toen met vrij uitzicht en koeien die er graasden. In 1997 werd er een plan bedacht in het kader van de boomplantdag. Een stagiaire liet basisschoolleerlingen een bos ontwerpen. Daarvoor werd het stuk land grenzend aan de Burgtseereef 'ingepikt' en bleef er nog een derde deel over voor koeien. Een paar jaar later stond de hele aanplant in lichter laaien en brandde het hele gebied af, aangestoken. Het bos groeide echter gestaag en er kwam overlast van drugsdealers en lawaaischoppers, midden in de nacht. De gemeente had vanaf het begin een groot bord geplaatst met spelregels. Dit bord was na een paar weken totaal vernield. Er kwam geen nieuw bord. Hondenbezitters namen meteen het gebied in beslag om hun honden los rond te laten lopen. Er heeft steeds een afrastering gestaan tussen het bosgedeelte en het weilandgedeelte dat grensde aan de Kesterenloop. Er liep ook nog een kleinere sloot tussen de twee gedeelten. Toen er een jaar of 10 geleden deze sloot in het open gedeelte werd uitgebaggerd tot een soort vijver, verdween ook de afrastering. Met als onmiddellijk gevolg dat vele hondenbezitters ook naar het weiland gedeelte kwamen. Toen begon de overlast voor de aanwonende mensen dramatisch toe te nemen. Er ontstonden ook in no-time nieuwe looppaadjes. Inmiddels kwamen de mensen direct achter de sloot op vijf meter afstand van de tuinen met honden loslopend. Als je er iets van zei dan had je meteen ruzie want in hun ogen mocht dat wel. Zo is

het in de loop van 35 jaar van een rustig gebied waar koeien liepen verknald naar een terrein waar alleen nog honden lopen. Een jaar geleden ben ik verhuisd naar de Kroeten, ik kon er niet meer tegen. Ik spreek nog steeds oude buurtgenoten die mij vertellen dat er op een zondag wel honderd mensen met honden langskomen. Al die jaren heb ik me ook verbaasd over het feit dat zo'n idioot plan werd uitgevoerd op een doodlopend stukje van de Burgtsedreef waar totaal geen sociale controle is. Handhaving heb ik er nog nooit gezien. Diverse keren heb ik de gemeente benaderd maar er wordt niets met je klacht gedaan. Nu worden er wel plannen voorgelegd aan bewoners maar ik krijg de indruk dat er maar weinig naar commentaar geluisterd wordt. Wat heb je aan een pdf met alle verzamelde reacties. NERGENS staat een ANTWOORD. Laat wel duidelijk zijn dat ik niet alles afkeur wat er nu gebeurt maar inspraak staat nog steeds op een HEEL LAAG PITJE. Wees op je hoede voor overlast!!!! Gun hondenbezitters ook een paar plekken waar ze los kunnen lopen. Wellicht lost dit een groot probleem op.

Vragen:

4. Hoe zorgt de gemeente voor vermindering van overlast met name door hondenbezitters?

Goed plan! In tegenstelling tot veel anderen die aanwezig waren bij de bewonersavond op woensdag 9 maart kijken wij er wel naar uit om straks met onze dochter lekker een wandeling te maken door het gebied. Vinden het fijn dat er aandacht voor dit stuk land is en dat we straks meer variatie hebben om te wandelen in een rustig stuk natuur zonder fietsers. Denk dat dit een positieve toevoeging is voor de Haagse Beemden.

Vragen:

Geen. Instemming met het plan!

Wat ons betreft ligt er een mooi en goed doordacht plan. Wij zouden het plan nog beter vinden als het echt ontwikkelt word voor de primaire functie 'Natuurgebied'. Dit zou betekenen dat er geen wandelpaden en recreatie in het gebied plaatsvind. Het voordeel is kostenreductie voor de aanleg, natuur kan ongestoord ontwikkelen en geen of weinig handhaving nodig. Hiermee zorg je ook als gemeente dat handhaving en beheer en onderhoud ook minder belast worden in de toekomst. Het fietspad door het gebied zou dan wel moeten worden voorzien van een wandelpad.

Vragen:

5. Pleidooi om geen wandelpaden op te nemen.

6. Pleidooi om een wandelpad parallel aan het Wilderdpad.

Verzoek tot kleine aanpassing van het nieuwe bos dat langs het Wilderdpad gepland is. Als je over het Wilderdpad fietst (in het donker) voelt momenteel reeds het deel waar aan 2 kanten bos is, als onveilig. Dat wordt waarschijnlijk nog versterkt als er vanaf dat punt tot aan de Burgstedreef nieuw bos bijkomt. Daarom zou ik graag voorstellen om vanaf het huidige bos tot aan de Burgtsedreef de sloot te verbreden (tegenover het deel dat in privé-eigendom is) en ook de bomen een meter of 5 terug te plaatsen. Daardoor bereik je dat het minder dicht begroeid is (en dus minder donker direct naast het fietspad) en dat er niemand plotseling vanuit het nieuwe bos het fietspad op kan springen. Dat komt de sociale veiligheid ten goede.

Vragen:

7. Graag de sociale veiligheid vergroten van het Wilderdpad.

Ontwerp landgoederenzone Haagse Beemden, hierbij wil ik bezwaar maken tegen de nieuwe oost-west wandel verbinding tussen de Kesteren dreef en de raaimoeren. Verder tegen de nieuwe wandelroute van de regen wulp naar de groene hil. Ik ben van mening dat elke verdere door kruising van de landgoederen zone zal leiden tot verlies aan flora en fauna. Daarnaast zijn alle aangrenzende gebieden op andere wijze bereikbaar, waardoor de wandelpaden niet nodig zijn. Loop gewoon lekker een stukje om, zie je ook meer van de wijk!

Vragen:

8. Waarom legt de gemeente oost-west wandelpad aan?
9. Bezwaar tegen verbinding regenwulp groene hil?

Struinpaden: Wij denken dat dit Verkapte hondenuitlaatplaatsen annex laarzenpaden gaan worden. Dit omdat ze niet verhard worden maar wel net zo laag als het maaiveld liggen. Uit de zitting van 09-03-2022 bleek dat het overgrote deel van de bezoekers niet zit te wachten op deze zogenaamde struinpaden. Mochten dit echte verhoogde en verharde wandelpaden worden dan zou dit voor ons als actieve wandelaars wel een toegevoegde waarde hebben. Knotwilgen; verplaatsen van de bestaande knotwilgen. Deze komen o.a. Langs de oude vloeigracht te staan. Dit heeft als bewoner van de Raaimoeren zeker niet onze voorkeur, maar als dit echt niet anders zou kunnen dan willen wij graag voorstellen om deze bomen te herplaatsen op de kop van de erfafscheidingen van de percelen. Het uitzicht blijft in dat geval grotendeels zoals het nu is. Onze voorkeur gaat uit, om deze bomen te verplaatsen naar de noordzijde van het Wilderdpad . Aan de zuidzijde van dit pad staan ze al. Huidige fietspaden uitbreiden met speciaal loopgedeelte. Zie als voorbeeld het noord/oost gedeelte van de burgstsedreef (vanaf Kraaiennest). Nu levert het vaak gevaarlijke situaties op om hier te wandelen. O.a. Op Wilderdpad/Burgstsedreef en Moerenpad. Onderhoud: van de paden laat sterk te wensen over, bijvoorbeeld brandnetels groeien/hangen vaak over de randen van de fiets en wandelpaden. Ook het asfalt brokkelt af aan deze randen van de paden. (Burgstsedreef- Wilderdpad- Moerenpad)

Vragen:

10. Kunt u voorkomen dat struinpaden hondenuitlaatplaatsen worden?
11. Waarom worden er laarzenpaden aangelegd en geen verharde wandelpaden?
12. Kunnen knotwilgen worden verplaatst naar de kop van de erfafscheidingen?
13. Huidige fietspaden uitbreiden met loopgedeelte?
14. Hoe zorgt u ervoor dat het onderhoud van wandelpaden en fietspaden op niveau plaats vindt?

Mijn dames / heren, Naar aanleiding van de laatste bijeenkomst op 9 maart j.l. , wil ik graag enkele zaken onder uw aandacht brengen. Ik begrijp dat een degelijke bijeenkomst niet eenvoudig kan worden gedirigeerd. Een aantal aanwezigen kon niet het onderscheid maken tussen "algemeen belang" en "eigen belang". Hieronder een aantal mij opgevallen zaken: A. Het hondenprobleem. Dit hoeft geen probleem te zijn indien de hondeneigenaren de drollen opnemen en in daarvoor geschikte bakken deponeren. Nu wordt er gedaan of dit een taak is van de gemeente, en dat BOA's hierop moeten toezien. Dit is de omgekeerde wereld! Het is allereerst de taak van de hondeneigenaren om de drollen op te ruimen. Ook het loslopen van de honden is niet toegestaan. Het aanschaffen van een hond brengt verplichtingen met zich mee. Het uitlaten is er een van. B. Helaas werd er gesproken over het uitbreiden van een bosje met

eiken! Heeft men nog niet genoeg geleerd van de overlast welke wordt veroorzaakt door de eikenprocessierups? Plant andere bomen. Het argument dat door de gemeente werd gegeven dat dit educatief zou zijn voor de schooljeugd slaat nergens op. In de Haagse Beemden staan al zeer veel eiken. C. Het onderhoud en beheer van de nieuwe situatie zal zeker veel beter moeten dan wat men tot op heden heeft gepresteerd in de Haagse Beemden. Zo is het onderhoud en snoeibeleid van de huidige bomen langs Burgtsedreef en Moerenpad belabberd. Wellicht door onvoldoende budget. Van enig snoeien komt niets terecht. De eiken langs het Moerenpad zijn verwilderd en hebben een veel te hoge kruin. Wie heeft bedacht eiken op een stramien van 5 meter te plaatsen aan beide zijden van een fietspad van 2.5 meter? D. Koeien / pony's. Zoals door de historicus werd aangegeven moet worden getracht het landschap in te richten in relatie tot het verleden. Ik kan U verzekeren dat koeien hierin thuishoren en pony's niet. Jammer dat de Galloways zijn verdwenen en vervangen zijn door pony's. Niet meer het argument gebruiken dat pony's hun urine en poep beter verdelen over het weiland. Tenslotte: Graag wil ik de gemeente helpen bij het verbeteren van de leefomgeving in de Haagse Beemden. Ik heb mij reeds aangemeld op 9 maart j.l.. Ik sta zeer positief tegenover de te ontwikkelen plannen.

Vragen:

15. Oproep aan medebewoners om verplichtingen van bezit hond te vervullen.
16. Waarom worden eiken geplant in het nieuwe bos?
17. Hoe zorgt u dat beheer op niveau wordt uitgevoerd van de laanbomen?
18. Waarom pony's in plaats van koeien?

Triest hoe negatief er gereageerd wordt op het een beetje toegankelijker maken van de landgoederenzone middels wandelpaden. Anderzijds deel ik wel de zorg over hondeneigenaren die zich nergens iets van aantrekken. Met duidelijke borden (art. WvS) en een consequente handhaving kan dit mogelijk aangepakt worden. Verder steun ik de plannen van harte.

Vraag:

19. Kunt u duidelijk aangeven waar honden niet mogen komen?

Mooi plan. Paden en educatiebos te behouden graag. Loop ik graag (met kleinkinderen) overheen.

Vraag: Compliment.

Ik vind het bijzonder spijtig mijn suggesties van de vorige keer redelijk snel werden verworpen. Ik maak bezwaar op de plannen bij in E op de overzichtskaart. Door deze plannen verliezen wij het contact met de grote grazers welke nu dagelijks achter onze woning verschijnen. Ik vind dit absoluut een groot verlies. Daarom zou ik ook graag zien dat er een strook N12.02 aan de westerlijke zijde van het gebied toegankelijk blijft voor de grote grazers. Deze strook N12.02 zou dan langs de waterkant van de moerenloop moeten komen. In mijn beleving een kleine ingreep die zorgt voor enorm veel meer woongenot.

Vraag:

20. is het mogelijk om plan te herzien zodat ik contact houd met grote grazers?

Het idee om de natuurwaarden in de landgoederenzone te vergroten is uitstekend. De landgoederenzone had altijd al een belangrijke waarde voor de bewoners en dan is het heel mooi dat er een doorontwikkeling plaatsvindt. In het huidige (februari 2022) conceptplan is

reeds een aantal verbeteringen aangebracht ten opzichte van eerdere concepten. Dit betreft met name de beperking van de wandelpaden/laarspaden/struinspaden. Een verstoring van het (ook weer niet heel grote) gebied lag immers op de loer. Daarmee wordt immers precies datgene teniet gedaan wat juist de basisbedoeling is van het gebied: versterking van de natuurwaarde. Echter ook in het aangepaste plan ligt die verstoring nog steeds open. Er blijven paden ingetekend die niet alleen onlogisch zijn in het gehele concept, maar juist het bedoelde concept fors tegenwerken. Het gebied is aan de randen en met de bestaande doorsteken al toegankelijk genoeg. De grote meerderheid van de bewoners (!) is het hiermee volstrekt eens. Geen paden die het basisconcept van de flora (en de fauna!) verstoren. Het doorzetten daarvan zal vast tot vele bezwaarprocedures leiden met als vervelend neveneffect dat ook de positieve verbeteringen op de lange baan worden geschoven. Het enige argument (te lezen in de antwoorden op de eerdere consultatieronde) om wat paden aan te leggen is een gelegenheidsargument: de bewoners van Haagse Beemden Zuid-Oost zouden meer dan gemiddeld aan obesitas lijden. Als dat al zo zou zijn zijn de verstorende paden echt te ver uit de betreffende buurt Kort en goed: schrap de (nieuwe) paden uit het plan omdat deze indruisen tegen de basisfilosofie van de beoogde verbeteringen en versterkingen. Nog meer praktisch en aanvullend op het vorenstaande is bovendien het volgende. Vanwege het feit dat de opgangen richting de weilanden aan de landgoedkant van de Burgstsedreef recent zijn opengesteld, is een drukte ontstaan met loslopende honden op die weilanden. Zo gaat dat dus en is vanuit het perspectief van hondenbezitters nog begrijpelijk ook. Maar de fauna (en de inmiddels grazende paarden) is daar bepaald niet blij mee en - wederom- frustreert dat het natuurversterkende basisidee enorm. En het door de gemeente geopperde argument van handhaving is natuurlijk gezien de personele capaciteit volstrekt niet realistisch. Dus concluderend: ga door met het plan maar schrap de verstorende paden.

Vragen:

- 21. Waarom blijft u vasthouden aan wandelverbindingen?
- 22. Angst dat honden loslopen in het natuurgebied?

Ben tegen het openstellen van het landgoed. De reeën en andere dieren hebben wat mij betreft alleen toegang tot dit landgoed en niet de mensen. Dus geen wandelpaden. Ben ook tegen het doodlopende stukje aan de Raaimoeren richting Kesteren, omdat dit de looproute van de reeën is en ook hun vluchtroute. Ook roept dit op tot hangplek met alle overlast en troep tot gevolg. Het wandel/fietspad mag wat mij betreft verbreed worden om daar rustig te kunnen genieten van al de mooie natuur zonder hinder van fietsen en brommers. Ook zijn wij als directe omwonende niet betrokken bij alle plannen en voel ik me ook niet verbonden met de mensen die met de gemeente om de tafel zitten. Deze mensen vinden dat ze mijn mening verkondigen terwijl mij niets gevraagd is. Conclusie, laat het landgoed aan de dieren en geniet waar het kan.

Vragen:

- 23. Waarom moet er een wandelpad komen?
- 24. Kunnen bestaande paden worden verbreed?

Beste mensen, 9 Maart jl. was ik aanwezig bij de bijeenkomst. Deze was aardig druk bezocht en er werden duidelijke meningen geventileerd. Voorop gesteld dat er voor mij niets hoeft te veranderen aan het landgoed (er moet weer een subsidiepotje worden besteed) kan ik wel begrijpen dat meer diversiteit beter is voor de natuur. Wat ik echter niet begrijp is dat er meer wandelpaden moeten komen. De bestaande fiets/wandelpaden zijn prima voor een lekkere wandeling met mooie zichtlijnen. Met name het plan van het pad

vanaf de parkeerplaats bij de school De Werft richting west (Kleine Hoeve) vind ik zeker geen meerwaarde. In die hoek is de habitat van gemiddeld 7 tot 11 reeën die grazen in de weilanden achter de Raaimoeren en daar kunnen schuilen in het bos. Als je daar een pad maakt verstoort je hun habitat. Ik maak hierbij dus echt bezwaar tegen aanlegging van dat pad. Daarnaast staan er bij de Raaimoeren regelmatig hangjongeren welke je op die manier nog meer toegang biedt tot een nu nog stil plekje in het weiland. Meer vervuiling zal dan ook niet uitblijven hetgeen de LGZ niet verdiend. De vorige keer heb ik ook bezwaar gemaakt en foto's meegezonden van een aantal (7) reeën in het weiland aldaar. Ik vind het heel bijzonder dat bewoners die om het landgoed wonen, op voorhand geen mogelijkheid krijgen om mee te denken dan wel hun mening te ventileren (bijvoorbeeld middels een enquête of iets dergelijks) De enige plaats waar je over deze plannen leest is in het wijkkrantje. Resumé diversiteit voor mij prima maar meer wandelpaden . . .Nee! Het "wandclubje" wat zogezegd namens de bewoners die om het landgoed wonen spreekt, spreken niet namens de omliggende bewoners maar vanuit hun eigen wensen. Ik vind die wensen niet in het belang van de LGZ / de mooie natuur. Het cultureel erfgoed kan middels een wandeling (rondje Burgst) 2 tot 3 keer per jaar worden bekeken. Dat is een leuke wandeling (zelf ook een keer meegewandeld) en hierdoor wordt de recreatie in het gebied beperkt wat in mijn ogen prima is. Tijdens de bijeenkomst van 9 maart heb ik toch veel mensen zich horen uitspreken tegen de wandelpaden, ik hoop dat jullie de bezwaren serieus ter harte nemen. Verder kijk ik uit naar de mooie bloemen, kruiden, bijen, insecten, vogels die er wellicht meer zullen komen. Het ijsvogeltje vliegt hier al en vele andere soorten, bonte specht, groene specht , vlaamse gaai, ransuil, buizerd, vele meesjes en vinkjes, merels, lijsters, prachtig om te zien en te horen. Dat wil ik graag zo houden. In mijn tuin onder de stenen ook salamanders, het is hier heerlijk wonen.

Vragen:

25. Waarom een wandelpad, verstoort dieren en zorgt voor aantrekking van hangjongeren?

Geachte heer of mevrouw, Wat een fantastisch plan. Diversiteit aan grond, bloemen, planten en bomen. De begrazing door paarden en runderen enz. Dit samen maakt het prachtig. 1 BEZWAAR!! AUB Géén doorkruising van het gebied, (dat nu uniek is juist doordat het ongerept is.....geen mensen in de binnenste kern.) Het leefgebied van vogels, vossen en reeën is HET unieke van de landgoederen zone. Specifiek :het voorgestelde wandelpad van-, en naar Raaimoeren' P - plaats de Werft' naar overzijde richting Kleine Hoeve Kesteren. Niet aanleggen omdat; Dit een leef / rust en loopgebied is van vele grote en kleine diersoorten (vogels reeën en vossen) . Dit zal worden verstoord en uiteindelijk zal het unieke van jarenlange opgebouwde rust in de binnenkern van de landgoederen zone doen verdwijnen. En worden naar mijn mening alle 'overige' investeringen ook tekort gedaan. Zonde! Laat mensen vanaf verschillende uitzichtpunten of bestaande (fiets) paden van buiten af naar het ongerepte binnenste kijken. Net als nu. Geen mensen in of door de 'kern' laten lopen . Daarnaast zal het pad een ellende van overlast aantrekken. Avond en nacht verplaatsingen door diverse niet gewenste gasten en activiteiten zullen zich daar (ook) gaan laten plaatsvinden. Overige aanbevelingen: Investeer in een wandelpad naast! het bestaande fietspad dat er nu al is. Dit is nu voor zowel fiets en brommerverkeer en wandelaars bestemd. Soms onoverzichtelijk door elkaar heen. Draag zorg voor 1 of 2 omheinde losloop gebieden (vak)voor honden. Alle begrip dat honden aan de lijn moeten! Maar geen enkel losloopdeel is niet reëel voor zo'n grote wijk. Laat op basis van bewoners initiatieven een x- aantal keer per jaar / maand georganiseerd (en dus beheerst en onder controle) wandelingen onder leiding van een gids plaatsvinden. Hiermee kom je een groep echte liefhebbers / wandelaars tegemoet. En zal de verstoring van leef rust gebied dieren minimaal zijn. Nogmaals, prachtig plan. Bezwaar: geen 'wandelpad' van parkeerplaats de Werft naar Kleine Hoeve / Kesteren.

Vragen:

- 26. Waarom een wandelpad?
- 27. Investeer in bestaande paden?
- 28. Angst voor overlast
- 29. Zorg voor hondenuitlaatplaatsen.

Goedemorgen, Opgelucht was ik toen ik in het VO zag dat o.a. de doorsteek Landgoed Burgst /Petronella Moensstraat aangepast is richting kinderboerderij. Als het gaat om overlast en veiligheid is dit een juiste beslissing. Bedankt voor het heroverwegen . De plannen zien er goed uit voor wat betreft variatie flora/fauna, en de wens om bereikbaarheid gebied te vergroten t.b.v. van o.a .gezondheid wuif ik toe in deze moeilijke tijd, maar het moet niet ten koste gaan van de natuur en rust, het is tenslotte een natuurgebied en geen recreatiegebied. Fatsoenlijke wandelroutes voor wandelaars(zonder honden) hoeft geen overlast te betekenen.

Vragen: compliment

Goedendag. Over het algemeen een gedegen plan. knap werk. Fijn dat het robuuste open karakter integraal behouden blijft en de zichtlijnen helder worden gehanteerd. Enkele opmerkingen; 1) als lid van het tuinencomplex van de Kievitsloop maak ik me zorgen om het beheer van de waterstand aan de grenssloot tussen LGZ en tuincomplex. een deel van het complex is al zo nat dat er nauwelijks getuinierd kan worden. Wilt u de waterstand aldaar nog hoger maken dan voorzien wij grote problemen voor ons complex. 2) Het ontgronden van grote percelen heeft in de vierde Bergboezem mijn wetens niet tot de natte percelen geleid of tot betere natuur, Wel enorme kosten voor het werk . Is u bekend dat met het tweejarig verbouwen van rode klaver de hoeveelheid fosfaat ook zeer afneemt en dat dit principe her en der wordt toegepast. 3) Het beheer van de Hoge Akker heeft de afgelopen 15 jaar zeer tekort geschoten. Indien u daar akkerbouw gaat toepassen zorgt u voor een goede beheerder svp. 4) Ik deel de zorg voor de wandelpaden. Ik stel voor om het stuk nieuw wandelpad vanaf de parkeerplaats achter het tuincomplex tot aan de Burgtste Dreef te schrappen. Het deel verder tot aan de kinderboerderij lijkt me wel gepast.

Vragen:

- 30. Zorg om beheer waterstand?
- 31. Met rode klaver neemt fosfaatgehalte af?
- 32. Zorg om beheer van de hoge akker?
- 33. Deel van wandelpad schrappen?

Geachte heer, mevrouw, We hebben wat vragen cq opmerkingen over het conceptplan landgoerenzone Haagse Beemden, projectnummer 21.T0826. Goed dat de Haagse Beemden nu in het vizier is om de cultuur historische waarde meer te benadrukken en te versterken! Wij hebben een vraag over het wandelpad van de Kesterendreef naar de Raaimoeren. In het eerste plan zou het wandelpad van de Raaimoeren richting Petronella Moensstraat lopen. In het conceptplan is dit nu verlegd en wij begrepen op de informatiebijeenkomst landgoederenzone Haagse Beemden van 9 maart jl., dat dit pad verlegd is vanwege de privacy van de bewoners die wonen aan de Petronella Moensstraat. Wij wonen aan de ... en zoals het pad nu gepland is loopt het direct langs ons perceel waardoor onze privacy in het geding komt. Bovendien is het pad nu gepland langs een stuk natuur waar geregeld wild, zoals reeën, vossen en gevogelte te zien zijn. Wij zouden graag zien dat dit wandelpad wordt zoals hij in het eerste plan ingetekend was. Wij denken

dat dit voor onze privacy en de natuurwaarden zeer ten goede zal komen. Tevens is hierdoor de wandelroute wat korter waardoor er minder verstoring is voor de natuur.

Vraag:

34. Kunt u wandelpad aanpassen om privacy te geven en verstoring natuur te voorkomen?

Breda, 14-3-2022 Omdat tijdens de omwonendenbijeenkomst van 9 maart jl. is opgeroepen om schriftelijk commentaar te leveren op de jongste voorstellen voor inrichting van de landgoederenzone, ontvangt u onderstaande opmerkingen. In het algemeen geldt dat een aantal van de geplande maatregelen gebaseerd zou zijn op onderzoek naar de wensen van de bewoners van de Haagse Beemden. Wanneer gevraagd wordt naar dat onderzoek (tijdstip, vraagstelling, aantal bevroegden, hun antwoorden en de daaruit getrokken conclusies) dan wordt er door de vertegenwoordigers van de gemeente zo weinig antwoord gegeven, dat het erop lijkt dat dat onderzoek helemaal niet bestaat. Dit was een aantal jaren geleden ook al het geval bij een project om de landgoederenzone aan te passen. Het is vreemd dat de gemeente bewonerswensen als argument aanvoert, terwijl ze die niet kan laten zien. Het deel van het plan waarin sprake is van een oost-west georiënteerd wandelpad, beginnend op de parkeerplaats naast de school aan de Raaimoeren getuigt van onbegrip voor de bestaande situatie. In het landgoederengebied leeft op dit moment een sprong van 11 reeën die belang hebben bij het zich kunnen verbergen in het bos aan de zuidkant. Daar mag immers van de eigenaar van het landhuis niemand komen en dat is voor die reeën een goede zaak. Het gebeurt namelijk regelmatig dat die reeën, terwijl zij grazen ten westen van de Oude Vloeigracht, door iets opgeschrikt worden en dan in blinde paniek naar het zuiden rennen om zich in het genoemde bos te kunnen verstoppen. Dan is het niet alleen onhandig wanneer zij daar een pad moeten oversteken waar mensen (al of niet met loslopende honden) lopen, maar ook levensgevaarlijk wanneer zo'n wandelpad is afgezet met een afrastering zoals afgebeeld op pagina 19 van bijlage 01 bij het inrichtingsplan Haagse Beemden. Tijdens de omwonendenbijeenkomst van 9 maart is er herhaaldelijk op gewezen dat honden op wandelpaden aangeliind moeten worden, maar werd ook duidelijk dat handhaving van dit gebod een vrijwel niet uit te voeren zaak is. Een reden te meer om van uitbreiding van het aantal wandelpaden af te zien. Tenslotte is er een derde reden om genoemde oost-west verbinding niet uit te voeren. Hierboven werd al verwezen naar eerdere plannen waarbij sprake was van een laarzenpad langs de Oude Vloeigracht. Dat project ging toen niet door met als argument dat ter hoogte van de parkeerplaats naast de school een stukje bijzonder natuurgebied zou liggen dat het onmogelijk maakte daar een pad aan te leggen. De gemeente dient zich af te vragen of en waarom dat argument nu ineens niet meer valabel is. Over de andere oost-west verbinding in het voorgelegde plan valt ook nog een opmerking te plaatsen. Het Wildertpad wordt nu gebruikt als fietspad en dat is voor voetgangers zacht gezegd niet altijd even prettig. Is het niet mogelijk om de oost-west verbinding voor voetgangers, die nu door de weide ten noorden van het Wildertpad gepland is, vlak langs het geasfalteerde fietspad te leggen, met een kleine afscheiding ertussen? De kosten daarvan kunnen worden gehaald uit het niet aanleggen van de andere oost-west verbinding.

Vraag:

35. Waarom houdt de gemeente vast aan wandelpad geen behoefte bij bewoners gepeild?

36. Zorg om reeën die moeten vluchten?

37. Zorg om loslopende honden?

38. Bijzonder natuurgebied als argument om wandelpad niet te realiseren, zie geel?

39. Verbreden Wilderdpad?

Eerder ingediend bezwaar is nauwelijks serieus genomen en slecht beantwoord. Er is geen goed antwoord op de zorg dat het huidige wild en andere fauna door de honden, cq door de aan te leggen barrières om de honden op de paden te houden, worden belemmerd in hun bewegingsvrijheid. Het is een illusie dat (een groot deel van) de hondenbezitters de honden aangelijnd gaan houden, zoals dagelijks blijkt in de rest van de wijk. De handhaving, ook al is dat een andere dienst van de gemeente, zal hier zoals ook nu in tekort gaan schieten. De anderhalve BOA die hiervoor voor geheel Breda is aangesteld (zoals besproken op de voorlichtingsavond) gaat hier niet in voorzien. Hier houdt de niet beantwoorde vraag over de verwachte overlast op de paden, zoals nu al door ons wordt ervaren vanuit het schoolplein van De Werft, ook direct verband mee. In het voorlopig ontwerp is ook nog niet aangegeven waar het straatmeubilair geplaatst gaat worden. Bankjes, afvalbakken, dat zijn hangplekken in wording. Waar gaat dit worden geplaatst? Al met al een hoop vragen die niet door de schriftelijke beantwoording noch tijdens de tweede voorlichtingsavond goed zijn beantwoord.

Vragen:

40. Zorg om loslopende honden?

41. Waar komen banken en afvalbakken te staan?

LS Als directeur van KBS De Werft zou ik graag in contact komen met iemand van dit project vanwege de reeds in gang gezette ontwikkelingen rondom de groene omgeving van mijn school alsmede de schoolomgeving. We zijn hier al een jaar mee bezig. Samen met leerlingen/ouders en verschillende partners als de gemeente, buurtbewoners, jongeren, Breda-actief, opvangorganisaties en moestuincomplex (e.a.) zijn we vergевorderd met het totaalontwerp. Beide plannen zouden elkaar wellicht kunnen versterken, maar kunnen elkaar ook bijten op enkele punten. Het lijkt mij goed om eens contact te hebben en in gesprek te gaan.

Antwoord:

42. Graag afstemming over entree oostzijde.

Betreft : Reactie op ontwerp Landgoederenzone Haagse Beemden. 15-03-2022 Wil bezwaar maken tegen het wandelpad dat vanaf de Raaimoeren (parkeerplaats ter hoogte basisschool de Werft) door het weiland gaat lopen naar de Burgtsedreef. Als dit pad er komt word al het wild verstoord. Dit is de route van de reeën, als ze schrikken of willen rusten lopen ze altijd naar de bosjes achter de zorgboerderij. Daarna komen ze weer terug om ontspannen te grazen in heel dit gebied. Ook alle andere diersoorten. worden gestoord door het aanleggen van dit pad. Met andere woorden als het pad er komt dan zien wij geen Reeën en andere diersoorten meer in dit gebied, die gaan dan een ander rustig gebied zoeken. Het pad is ook aantrekkelijk voor fietsen - scooters om snel naar de andere kant van de Haagse-Beemden te komen wat niet de bedoeling is. De criminaliteit zal ook toenemen en wie gaat dit handhaven. Voorheen was er een andere manier om dit gebied te bezoeken, en wel onder begeleiding van een ervaren persoon die de historie van dit gebied kent. Volgens mij 2 keer per jaar, dit zou men bv. 4 keer per jaar kunnen organiseren onder ervaren begeleiding. Zo kom je meer te weten over dit mooie natuurgebied. Er loopt al een Scooter/fietspad door dit gebied, dit zou men kunnen verbeteren door er een wandelpad naast te leggen en zo de wandelaar de kans bieden om rustig van de natuur te genieten. Hoop dat er aan de vele reacties gehoor word gegeven. Zie gaarne u reactie tegemoet.

Vragen:

- 43. Wandelpad zorgt voor verstoring van de natuur?
- 44. Wandelpad gaat gebruikt worden door scooters?
- 45. Suggestie om natuurtochten te houden?
- 46. Verbreden Wilderdpad?

Graag wil ik nogmaals bezwaar maken tegen de oost-west wandelverbinding tussen de Kesterendreef en de Raaimoeren. Het is doodzonde om een pad aan te leggen door deze mooie natuur. Bovendien verstoort het het leefgebied van de dieren. De reeën kun je ook regelmatig zien vanaf het Wilderdpad.

Vragen;

- 47. Bezwaar tegen aanleg wandelpad?

Naar meer natuur in landgoederenzone. Dit lijkt mij niet te bereiken door dwars paden door de natuur aan te leggen. Bestaande fietspaden verbreden met een wandelpad met hier en daar een uitkijkpunt lijkt me beter passen in het concept natuur behouden. De natuur is al aan mensen gewend op deze plaatsen. Dwarspaden worden sluiproutes en worden hangplekken waar geen toezicht op is.

Vragen:

- 48. Waarom vasthouden aan wandelpad?

Gisterenavond bij info avond geweest betreffende de landgoederenzone. Weinig inspraak naar mijn idee. Woon zelf in ... met achtertuin aan het water, grenzend aan het weiland waar jullie nu met werkzaamheden bezig zijn. Wij en ook mijn burens ergeren ons enorm aan grote groepen mensen die nu met loslopende honden direct langs onze achtertuin lopen. Niet alleen vervelend voor ons, met betrekking tot onze privacy maar ook voor het wild wat daar loopt. Als je de mensen hierop aanspreekt moet je nog uitkijken om geen flinke ruzie te krijgen. Heb al keer melding gemaakt dat het bord weer eens was weggehaald aan de burgstdreef, deze hebben jullie gelukkig weer herplaatst. Ook zou er meer handhaving komen om dit te controleren. Hier nog niemand van gezien. Het zou heel fijn zijn als er goed wordt aangegeven dat dit weiland verboden is om te bewandelen, vooral omdat jullie van plan zijn stukje verderop een doorlooppad te maken. Nogmaals dit is een enorme bron van ergernis voor mijzelf en onze burens en verpest ons woongenot. Graag zou ik jullie willen uitnodigen om vanaf mijn tuin de situatie te bekijken.

Vragen:

- 49. Bezwaar tegen loslopende honden, privacy en verstoring wild?

Ik ben tegen de uitbreiding van het aantal wandelpaden. Deze uitbreiding strookt ook niet met de basis van het plan: meer ruimte voor natuur! Helaas is het zo dat ondanks borden en verboden mensen zich er niet aan houden. Het "bijen" pad wat nu gecreëerd is wordt al als losloopgebied voor honden gebruikt, waardoor de natuur enorm verstoord wordt. Bovendien krijg je dat fietsers en brommers de wandelpaden gaan gebruiken en een vergroting van zwerfafval. Bovendien wil ik absoluut geen "racebaan" voor mijn deur. Ik ben pas in op deze plek komen wonen vanwege het vrije uitzicht en de rust. Als er toch met dit plan doorgezet wordt dan op zijn minst toegangspoortjes (zoals op de Spinolaschans) waar je echt niet met fiets op scooter doorheen kan.

Vragen:

50. Waarom uitbreiding met wandelpad?
51. Angst door verstoring van brommers?

Het is een mooi ontwerp. Wellicht is het nog een leuke toevoeging aan het plan om een aantal ooievaarsnesten in het gebied te plaatsen. Bij voorkeur dan ook een nest nabij onze boerderij aan de ...

Vragen:

52. Kunnen er ooievaarsnesten worden geplaatst?

Tijdens de laatste bijeenkomst op 9 maart is uitvoerig het wandelpad vanaf het moestuin complex naar het Wilderpad besproken. Dit stuk, dat weliswaar niet onder het eigendom van Landgoed de Burgst valt is van algemeen belang vanwege de zeldzaamheidswaarde door de zeer hoge ouderdom van elementen van houtwallen die daar zijn geconstateerd. Je kunt er zelf niet lopen, dit kan alleen op afspraak vanwege de kwetsbaarheid van de daar liggende monumenten en natuur. Het pad loopt ook dwars door de route waarbij reeën en ander wild zich verplaatsen. Het plaatsen van een laarzenpad met als doel recreatie te laten ontstaan zorgt er juist voor dat de flora en fauna dusdanig wordt aangetast. Wanneer ik dan de reactie lees in "03 bijlage nota van commentaar" wordt, volgens mij, de indruk gewekt op basis van de argumenten van vraag 4, te weinig rekening hebben gehouden met de omstandigheden zoals hierboven omschreven. Verder is door u tijdens de informatieavond, volgens mij, de indruk gewekt dat, ondanks het besef van het tekort in van het aantal groene handhavers, er toch een te groot beroep wordt gedaan op de handhaving van de regels die zullen worden opgesteld in het gebied. Waardoor handhaving niet of nauwelijks mogelijk zal zijn. Dit vind ik een zeer kwalijke zaak.

Vragen:

53. Bezwaar tegen nieuwe wandelpad
54. Te weinig handhaving?

Geachte heer/mevrouw, mijn bezwaar is gericht op het geplande oost-west pad van Kesteren naar de Raaimoeren. Eerder gaf ik al aan dat een dergelijke doorkruising ten koste gaat van de natuur en natuurbeleving. Je doorkruist met dit pad namelijk de loop en graasroutes van de reeën en daarmee beperk je hun mogelijkheden/leefgebied. De reeën zijn schuw, ze schrikken van mensen en geluiden en ze zullen zich niet meer laten zien in de buurt van het pad en daarmee komen ze ook niet meer zuidelijk. Een effect dat juist níet de bedoeling is van het plan. Het pad zal oneigenlijk gebruikt worden, namelijk als afsnijroute/tussendoorroute door deze en gene, waarschijnlijk ook met (bezorg)fiets/scooter (ja ook over onverharde paden), want handhaving is er gewoonweg niet. Elkaar erop aanspreken is in zulke gevallen vaak onmogelijk danwel aan dovemansoren gericht. Er zal ook overlast zijn door vervuiling. Hondenpoep en afval. Hangjeugd die nu al vaak gebruik maakt van het schoolplein en de parkeerplaatsen rond basisschool 'De Werft' zullen ook gaan hangen in het weiland, lekker uit het zicht. Al helemaal als daar bankjes worden geplaatst. Dus zelfs in de late avond/nacht hebben de dieren geen rust! Achter de parkeerplaatsen bij De Werft, maar ook langs het fietspad Wilderdpad/Oud Prinsenpad liggen - ondanks dat er prullenbakken staan - nu ook al vaak plastics, lachgaspatronen, mondkapjes, kapotte paraplu's, etc. Dat komt allemaal in de sloten terecht. Daarnaast neemt de kans op brandstichting (hetgeen helaas regelmatig aan de orde is op de parkeerplaatsen rond basisschool 'De Werft') nog meer toe. Resumé zal het aanleggen van het oost-west pad in de landgoederenzone juist een averechts effect hebben op de natuur. De doelstelling van het plan, namelijk meer natuur en natuurbeleving, wordt daarmee dus niet behaald. De huidige situatie verslechtert hiermee juist! Beter kan gekeken worden naar het aanleggen van voetpaden langs het

huidige fietspad (Wilderdpad/Oud Prinsenpad), idealiter met een scooterverbod, en langs de Burchtsedreef en bijvoorbeeld het plaatsen van een uitkijktorentje aan deze paden, zodat er (i) daadwerkelijk natuur blijft om van te genieten en (ii) er meer mensen van kunnen genieten, zonder dat dit ten koste gaat van de natuur en onevenredig veel overlast veroorzaakt.

Vragen:

- 55. Bezwaar tegen wandelpad om verstoring natuur en gebruik door scooters ed?
- 56. Last van hangjongeren?
- 57. Verbreden Wilderdpad?
- 58. Mogelijk om uitkijktoren te plaatsen?

Landgoederen zone Haagse Beemden. Wij wonen nu 31 jaar aan de landgoederen zone grenzend aan de zuidelijke begrazing zone. We hebben volop genoten van Galloways en nu dan de paarden . In al die jaren hebben wij nooit de behoefte gehad het gebied te betreden. We hebben een traumatische ervaring gehad in het voorjaar van 2003 toen de Moerenloop met behulp dammen in delen werd drooggelegd om te kunnen baggeren. Tengevolge van deze dammen is het gebied tijdelijk ontsloten geweest met grote gevolgen. Er werd met terrein wagens en crossmotoren op gereden, honden werden loslopend uitgelaten. We zijn getuige geweest dat 2 jachthonden een haas te pakken kregen en dood beten. We hopen deze ontsluiting nooit meer mee te maken en zien hier een bewijs dat het gebied voor grootschalige ontsluiting totaal niet geschikt is. Er wonen domweg teveel mensen omheen. Bovendien zijn er nú genoeg plekken waar je van het landgoed met zijn dieren en vegetatie kunt genieten. Zoals het plan er nu ligt kunnen we meeleven. Wel is het van groot belang dat de nieuwe paden aan weerszijden van hekken dan wel sloten worden voorzien. De honden moeten aangelijnd zijn met uitzondering van het gebied ten noorden van de huidige fiets wandel doorsteek. Handhaving en bebording indien dit plan wordt uitgevoerd is van groot belang !!

Vragen:

- 59. Worden paden afgerasterd?
- 60. Honden aan de lijn borden plaatsen?

Geachte heer/mevrouw, Wonend aan de ... langs de Landgoederenzone loop ik dagelijks met de hond de route Raaimoeren - Wilderdpad - Burgtsedreef - Dwarsmoerenpad - Moerenpad - Somerweide - Noortberghmoeren - Bovenmoeren - Raaimoeren. Tijdens de wandelingen geniet ik van het uitzicht op de natuur van de Landgoederenzone. Vanaf het Wilderdpad, de Burgtsedreef, het Dwarsmoerenpad en het Moerenpad (tot Noortbergmoeren ter hoogte van de paddenpoel) is dit natuurschoon voor wandelaars en fietsers goed zichtbaar. De voorgestelde onverharde wandelpaden zijn daarom helemaal niet noodzakelijk. Sterker nog, door aanleg van deze paden zouden de nog aanwezige dieren juist weg gejaagd kunnen worden. Daarnaast zit niemand te wachten op extra zwerfafval. Houd het natuurgebied zoals het nu is. Eventueel kunnen wel extra dieren geplaatst worden die in deze omgeving passen, óók in de weilanden ten zuiden van het Wilderdpad waar voorheen vee van een boerderij heeft gestaan. Denk hierbij aan extra herten en paarden en aan koeien, geiten en andere grazers. Wellicht passen ook verschillende vogelsoorten in dit gebied, naar mijn mening zijn er iets te veel ganzen. De bestaande wandelroute om de Landgoederenzone moet wel verbeterd worden. Zo is er slechts één bankje (op het Dwarsmoerenpad bij het water) aanwezig. Op een route van enkele kilometers is dit veel te weinig, zeker gelet op de ouderen en andere mindervalide mensen die hier komen. Daarnaast moeten er meer afvalbakken geplaatst worden. Hopelijk zijn mijn

voorstellen bruikbaar. Uiteraard wil ik wel op de hoogte gesteld worden van de definitieve plannen. Van de ontwerpplannen heb ik namelijk pas gehoord toen de eerste voorlichtingsavond in november 2021 al geweest was! Met vriendelijke groet, Jeroen Dániel Verder wil ik erop wijzen dat het Wilderdpad en het Moerenpad te smal is voor fietsers én voetgangers. Een extra verhard voetpad naast deze fietspaden is zeer wenselijk.

Vragen:

- 61. Kunt extra dieren plaatsen?
- 62. Geen behoefte aan extra wandelpad?
- 63. Kunnen er bankjes geplaatst worden?
- 64. Verbreden Wilderdpad en Moerenpad?

Ik heb nu 2 keer commentaar gegeven op het plan. Waar kan ik mijn commentaar teruglezen ? Graag reactie van u kant!

Antwoord:

Er is contact geweest met betrokken indiener.

Woensdag 16 maart heb ik een aanvullend overleg gehad met betrokken ambtenaren die nauw betrokken zijn bij het ontwerp Landgoedzone HB . Ik heb een prettig gesprek over het plan. Ik word als directeur van Basisschool KBS De Werft heel erg enthousiast vanwege de kansen die het gaat bieden aan al mijn leerlingen, de leerlingen van mijn buurschool Brederocollege en alle kinderen/ouders uit de wijk. We hebben samen gesproken over de in-gang-gezette ontwerpfasen voor de groene schoolomgeving waar wij ook al een jaar in aan het voorbereiden zijn. Graag zie ik waar mogelijk een samenwerking om de kansen die het voor de wijk gaat bieden optimaal te benutten. Komende woensdag, 23 maart, is er op mijn school KBS De Werft van 13:00-14:00 een vervolgoverleg met veel betrokken partijen om een behoorlijk definitief ontwerp te gaan bespreken. Ik heb met hen afgesproken dat ik dit DO-ontwerp ook met hen zal delen. Mocht iemand het leuk vinden om aan te sluiten komende woensdag dan kan er even met mij contact opgenomen worden.

Vraag:

- 1. Kan ontwerp schoolplein worden ingepast in de plannen van haagse beemden?

Antwoord:

Er is contact geweest met de school.

Reactie plan Landgoed Haagse Beemden Algemeen: 1. Het voorgestelde plan beoogt de relatie tussen de landgoederenzone en de bewoners van de Haagse Beemden te vergroten. Als er de afgelopen maanden iets is gebleken is het wel, dat die relatie er al lang is: de enorme opkomst van betrokken buurtbewoners bewijst dat immers. Met andere woorden, die relatie is al goed en hoeft niet verbeterd te worden door aanpassingen in het landgoed. 2. Duidelijk is bij iedereen dat de landgoederenzone een prachtig maar ook erg kwetsbaar stuk natuur is, zo midden in de wijk. Duidelijk is ook dat de natuur in ons land verstrekt moet worden om zo de leefbaarheid van ons land te kunnen handhaven. Dat geldt zeer zeker ook voor de Landgoederenzone. In het aangepaste plan zijn prachtige suggesties gedaan om die natuurwaarde versterken bijv. door aangepast beheer en extra aanplant. 3. Heel duidelijk is ook

dat die kwetsbaarheid betekent dat meer recreatie in de zone toestaan een erg slecht idee is! Dat betreft vooral het aanleggen van nieuwe paden. Gelukkig is het lange noord-zuid pad al uit het plan gehaald, maar in het plan is wel het pad gehandhaafd richting zorgboerderij. En bovendien is er een nieuw pad ingetekend vanaf het Wilderdpad met een grote boog naar de Burgstsedreef. Het aanleggen van die paden is een slecht idee, omdat dit tot grote verstoring van de natuur en de daar nu levende wilde dieren zal zorgen.

4. In het aangepaste plan is nu wel mogelijk gemaakt dat men over de nieuwe paden met honden aan de lijn mag lopen. Ook aan de lijn zullen honden zorgen voor verstoring van de dieren in het landgoed. In het plan staat ook dat een afrastering zal worden aangebracht om te voorkomen dat honden toch het gebied in kunnen. Zo'n afrastering is wel een ernstige doorsnijding van het leefgebied van vooral de reeën: die lopen nu door het gehele gebied (zelfs tot aan het Kraaiennest) en door die afrastering zal dat niet meer gaan. Ik roep u dan ook op beide paden uit het plan te halen en nergens nieuwe afrastering aan te brengen.

5. In de huidige situatie is al een hondenloop weide langs het Wilderdpad. In de praktijk laten mensen ook hun hond vaak loslopen op de velden langs de Burgstsedreef. Dat veroorzaakt veel onrust bij de wilde dieren en moet voorkomen worden door deugdelijke afrastering en eventueel informatieborden.

6. Natuurlijk is het een goed idee om passanten meer te laten zien van het moois in de Landgoederenzone. Daarvoor zijn echter geen nieuwe paden nodig: langs de bestaande paden kunnen kleine 'uitzichtplaatsen' of 'bordessen' worden gemaakt met zitbankje, tafeltje en afvalbak (!) van waaruit men kan genieten van de omgeving. Dat hoeft niet ver in het gebied zoals nu getekend aan de Burgstsedreef maar gewoon vlak langs de paden. Die vormgeving voldoet aan de wens om alles goed te kunnen zien, is ook voor mindervaliden makkelijk te bereiken en zorgt voor veel minder verstoring in het gebied.

7. Het versterken van de archeologische waarden op een ecologisch verantwoorde manier is natuurlijk prima. Ook een hoogstam boomgaard is prima, maar om die te bereiken is toegang vanaf de zorgboerderij voldoende.

8. Het bestaande Wilderdpad is eigenlijk al een vanuit de natuur gezien onwenselijk pad. Het pad wordt echter heel veel gebruikt door fietsers (woon-werk, schoolgaand, recreatief) en veel wandelaars. Vanaf dat pad bestaat mooi zicht op de naastliggende percelen. Om te benadrukken dat het pad zo door de natuur loopt zou het leuk zijn als bij het begin van het pad iets van een toegangs 'poort' of zo geplaatst wordt (met info bord), zodat de passant direct ziet wat de waarde van doorsneden gebied is.

9. Veel wandelaars maar ook veel hondenliefhebbers maken gebruik van het 'ommetje' Wilderdpad, Burgstsedreef en Moerenpad. Daardoor ligt er daar in de berm veel hondenpoep. Het verdient aanbeveling op die route extra hondenpoep-bakken neer te zetten waar ook nieuwe hondenpoepzakjes gepakt kunnen worden. Zo'n voorziening is op veel plaatsen al heel gewoon.

10. Iedere buurtbewoner vindt het jammer dat de Burgstsedreef bij nummer 11 niet meer openbaar toegankelijk is. Het zou prachtig zijn als u er in slaagt daarvoor toch een oplossing te bedenken, zodat de bereikbaarheid van bijv. de kinderboerderij via die route weer hersteld kan worden. Tot zover mijn tweede reactie. Kort en goed: behoud en versterk de natuur en voorkom versnippering van het leefgebied van de in het gebied levende wilde dieren. Leg dus geen nieuwe paden aan maar maak langs de bestaande paden 'uitzichtplaatsen' of 'bordessen' in combinatie met informatiepanelen of borden.

Vraag:

65. Er is geen behoefte aan verbetering relatie met inwoners door aanpassing van landgoederenzone?
66. Meer recreatie gaat ten koste van natuur?
67. Afrastering zorgt voor beperking voor reeën?
68. Plaatsen van afrastering en borden om misbruik door honden te voorkomen?
69. Geen behoefte aan extra wandelpad? Meer voorzieningen langs bestaande paden?

- 70. Plaatsen van infobord bij Wilderdpad?
- 71. Plaatsen van hondenpoep bakken?
- 72. Kunt u er voor zorgen dat Burgstedreef 11 open wordt gesteld?

We maken bezwaar om de knotwilgen te verplaatsen naar de oude Vloeigracht. Dit is de sloot achter onze tuin . Aan onze kant van de sloot staan al enorme brede en hoge essen. Plaatsing van knotwilgen is dan wel erg veel van het goede. Tenzij er rekening wordt gehouden met de plaatsing van de bomen nl. op de kop van de perceelgrenzen. In dat geval wordt het uitzicht nauwelijks belemmerd. Verplaatsen naar de noordzijde van het Wilderdpad is ook een mogelijkheid. Hier staan nu geen bomen, maar aan de zuidzijde wel. De fiets paden leveren nu vaak gevaarlijke situaties op. Zowel voor fietsers en vooral voor wandelaars. Voorstel is om naast de bestaande fietspaden een verhard wandelgedeelte aan te leggen. Zoals bijvoorbeeld bij het Wilderdpad-Burgstedreef- Moerenpad. Struinpaden komen gelijk met het maaiveld te liggen en worden niet verhard. Wij zijn bang dat dit laarzenpaden annex honden uitlaatplaatsen gaan worden inclusief los lopende honden, wat hier niet is toegestaan maar ook niet word gehandhaafd. Het bord om dit te kunnen handhaven staat er niet. (Artikel 461). Wat we ook missen is de toegankelijkheid voor mensen in een rolstoel en het onderhoud van de bermen.

Vraag:

- 73. Kunt u de knotwilgen naar een andere plek verplaatsen?
- 74. Wilderdpad verbreden?
- 75. Hoe voorkom je hondenuitlaatplaatsen?

Breda, 14-3-2022 Omdat tijdens de omwonendenbijeenkomst van 9 maart jl. is opgeroepen om schriftelijk commentaar te leveren op de jongste voorstellen voor inrichting van de landgoederenzone, ontvangt u onderstaande opmerkingen. In het algemeen geldt dat een aantal van de geplande maatregelen gebaseerd zou zijn op onderzoek naar de wensen van de bewoners van de Haagse Beemden. Wanneer gevraagd wordt naar dat onderzoek (tijdstip, vraagstelling, aantal bevroegden, hun antwoorden en de daaruit getrokken conclusies) dan wordt er door de vertegenwoordigers van de gemeente zo weinig antwoord gegeven, dat het erop lijkt dat dat onderzoek helemaal niet bestaat. Dit was een aantal jaren geleden ook al het geval bij een project om de landgoederenzone aan te passen. Het is vreemd dat de gemeente bewonerswensen als argument aanvoert, terwijl ze die niet kan laten zien. Het deel van het plan waarin sprake is van een oost-west georiënteerd wandelpad, beginnend op de parkeerplaats naast de school aan de Raaimoeren getuigt van onbegrip voor de bestaande situatie. In het landgoederengebied leeft op dit moment een sprong van 11 reeën die belang hebben bij het zich kunnen verbergen in het bos aan de zuidkant. Daar mag immers van de eigenaar van het landhuis niemand komen en dat is voor die reeën een goede zaak. Het gebeurt namelijk regelmatig dat die reeën, terwijl zij grazen ten westen van de Oude Vloeigracht, door iets opgeschrikt worden en dan in blinde paniek naar het zuiden rennen om zich in het genoemde bos te kunnen verstoppen. Dan is het niet alleen onhandig wanneer zij daar een pad moeten oversteken waar mensen (al of niet met loslopende honden) lopen, maar ook levensgevaarlijk wanneer zo'n wandelpad is afgezet met een afrastering zoals afgebeeld op pagina 19 van bijlage 01 bij het inrichtingsplan Haagse Beemden. Tijdens de omwonendenbijeenkomst van 9 maart is er herhaaldelijk op gewezen dat honden op wandelpaden aangeliind moeten worden, maar werd ook duidelijk dat handhaving van dit gebod een vrijwel niet uit te voeren zaak is. Een reden te meer om van uitbreiding van het aantal wandelpaden af te zien. Tenslotte is er een derde reden om genoemde oost-west verbinding niet uit te voeren. Hierboven werd al verwezen naar eerdere plannen waarbij sprake was van een laarzenpad

langs de Oude Vloeigracht. Dat project ging toen niet door met als argument dat ter hoogte van de parkeerplaats naast de school een stukje bijzonder natuurgebied zou liggen dat het onmogelijk maakte daar een pad aan te leggen. De gemeente dient zich af te vragen of en waarom dat argument nu ineens niet meer valabel is. Over de andere oost-west verbinding in het voorgelegde plan valt ook nog een opmerking te plaatsen. Het Wildertpad wordt nu gebruikt als fietspad en dat is voor voetgangers zacht gezegd niet altijd even prettig. Is het niet mogelijk om de oost-west verbinding voor voetgangers, die nu door de weide ten noorden van het Wildertpad gepland is, vlak langs het geasfalteerde fietspad te leggen, met een kleine afscheiding ertussen? De kosten daarvan kunnen worden gehaald uit het niet aanleggen van de andere oost-west verbinding

Vraag: zie bovenstaand

U geeft aan dat u de natuur vooruit wil helpen. Het toevoegen van wandelpaden door het gebied staat daar haaks op en zorgt ervoor dat vogels en dieren juist verder zullen verdwijnen. Toen de grote akker nog vol stond met koeien was er al sprake van loslopende honden op de houtwal rennend achter reeën enz. Nu de koeien weg zijn wordt de grote akker nog meer gebruikt voor het uitlaten en los laten van honden, paardrijden (met hond). Het maakt niet uit hoe vaak en waar je dit meldt. Er komt standaard geen reactie anders dan dat het doorgegeven wordt. Er gebeurt echter niets. De gemeente heeft nu al geen capaciteit om te handhaven en al het zwerfvuil bij te houden. Op de info-avond is handhaving een veel gebruikt antwoord. Als dat nu al niet lukt, is het niet realistisch dat de gemeente straks wel gaat voorkomen dat de natuur achteruit gaat door loslopende honden, zwerfvuil, criminaliteit enz. Recreatie maken en daar subsidie voor aanvragen onder het mom van natuurbehoud is dan ook niet ok. Dan zal er ook een boswachter/beheerder in het budget opgenomen moeten worden gezien de intensiteit van wandelaars enz. Graag verneem ik waarom u niet reageert op meldingen via buiten beter app, handhaving app en telefonisch? Uw medewerker beheer gaf op de info-avond nog aan dat er een tijdelijk hek geplaatst zou worden zodat de grote akker weer afgeschermd is. De boer moest de hekken weghalen en meenemen 6 maanden geleden, het is de gemeente de afgelopen 6 maanden wegens drukte niet gelukt een nieuwe afrastering te plaatsen. Ook een tijdelijke hek van een paar meter ter plaatste van de toegang ontbreekt tot de dag van vandaag. Wij zijn groot voorstander van een natuurplan. Er is veel te weinig natuur en juist zoveel moois te zien. Het weghalen van de koeien en nog meer toegang geven voor mens, paard en hond zorgt voor verdere verstoring en achteruitgang van de natuur. Daarnaast schiet de gemeente nu al tekort als het om handhaven en netjes houden van het gebied gaat, zou fijn zijn wanneer daar een oplossing voor komt zodat het niet verder achteruit gaat. Al met al is dit geen realistisch plan wanneer het doel meer natuur is.

Vragen:

76. Recreatie staat haaks op natuurontwikkeling?

77. Er gebeurt niets met meldingen?

78. Kan handhaving uitgebreid worden?

79. Plaatsten hek bij grote akker?

Geachte mevrouw/heer, Ik ben opgelucht dat het oorspronkelijke plan deels is aangepast en het noord-zuid wandelpad is komen te vervallen. Hopelijk blijft het zo, want een dergelijk pad is niet bevorderlijk voor de natuur en onze rust en privacy. Ik las dat er een

ooievaarsnest geplaatst wordt in het gebied. Dat is een mooie aanvulling. Wij zouden daar graag zicht op willen hebben en voor mijn gastkinderen zou dat heel interessant zijn. Is al bekend waar dit nest geplaatst gaat worden?

Vraag:

80. Waar wordt ooievaarsnest geplaatst?

N.a.v. de informatieavond van 9 maart jl. over de Landgoederen Haagse Beemden, willen wij hierbij graag onze reactie geven op het Voorlopig Ontwerp . Wij zijn allen eigenaren/bewoners van woningen met achtertuinten grenzend aan de Burgstsedreef en de landgoederenzone. Onze reactie richt zich met name op het in het plan opgenomen aan te planten bos aan zuidoostzijde van de Burgstsedreef aansluitend op het Wilderdpad. Voor allen van ons geldt dat juist die ligging van onze woning een van de belangrijkste redenen was om hier te gaan wonen. Met uitzicht op de landgoederenzone, lange zichtlijnen, de opkomende zon die met name in het voor- en najaar onder de hoge eikebomen langs de Burgstsedreef door in onze tuinen en huizen schijnt. Dit maakt dat we, ondanks dat we in een levendige woonwijk van 35.000 inwoners wonen, toch een groot gevoel van ruimte en buiten kunnen beleven. Het aanplanten van een bos zal dit effect en gevoel, vrezen wij, voor een groot deel teniet doen. Uw plan vermeldt hoge (eiken)bomen etc. Het uitzicht op de weide zal daardoor verdwijnen en het aan te planten bos zal de ochtendzon, en daarmee licht wegnemen uit onze tuinen en woningen. Wij kunnen dit effect al zien aan het reeds aangeplante bos verderop aan de Dreef. Wij vrezen hierdoor een materiele aantasting van ons woongenot. Bovendien zal de waarde van onze woningen dalen. Wij vragen u derhalve dringend het plan voor het aan te planten bos te herzien. Daarbij ook nog een waarschuwing: het Wilderdpad is een route die ook bij donker gebruikt wordt (vooral door de jeugd die van de ene kant van de wijk naar de andere kant of van en naar de stad fietst). Met name het stuk door het bos wordt als bijzonder onprettig en onveilig ervaren, er is namelijk geen enkel zich van buiten af op dit deel van het fietspad. Door het geplande extra bos zal op een nog veel groter deel van het Wilderdpad het zich beperkt/ontnomen worden. Vanuit het oogpunt van sociale veiligheid lijkt ons dit echt ongewenst. Verder adviseren wij af te zien van het plaatsen van bankjes of ander objecten. Dit leidt nl. typisch tot hangplekken voor de jeugd, overlast voor de omwonenden en vandalisme aan de objecten zelf en de omgeving, en kosten/weggegooid geld voor de gemeente. Er zijn hiervan helaas voorbeelden te over vanuit het verleden en hiervoor is door de gemeente en omwonenden al veel leergeld betaald. Wij vernemen graag uw reactie. Met vriendelijke groet, de eigenaren/bewoners van woningen met achtertuinten grenzend aan diverse woningen

Vragen:

81. Waarom wordt een bos geplant?

82. Verhogen sociale veiligheid wilderdpad?

83. Geen bankjes plaatsen in verband met extra overlast?

Ik ben ook bij de tweede informatieavond van 9 maart geweest. De gemeente slaagt er mi maar niet in om duidelijkheid te scheppen in de gemaakte keuzes. Vanuit de provincie ligt er een eis op tafel om natuur te ontwikkelen (NNB). De gemeente heeft een keus gemaakt om de landgoederenzone hiervoor aan te wijzen. Dit had net zo goed een ander natuurgebied kunnen zijn. De gemeente maakt vervolgens een keus om niet alleen de natuur te ontwikkelen, maar dit plan gelijk te combineren met andere wensen, met name op recreatief gebied. Juist deze keus weet de gemeente niet of slecht te onderbouwen met soms tenen krommende argumenten (uitgesproken tijdens de informatieavonden). Op beide informatieavonden geven de ecologen van de gemeente aan dat het niet hun

keus is om recreatie in de landgoederenzone te ontwikkelen; liever zelfs niet aangezien dit haaks staat op het natuurbeleid. Deze keus wordt opgelegd door de gemeente, maar er is niemand die kan uitleggen waarop de wens(en) zijn gebaseerd. In het VO staat dat de betekenis van de LGZ wordt beperkt voor de bewoners. Waarop is dit gebaseerd? Waar is de onderbouwing dat DE bewoners van de Haagse Beemden extra wandelpaden (meer toegankelijkheid) willen door de landgoederenzone? Waar is de onderbouwing dat mensen die schijnbaar nu niet gezond leven met extra wandelpaden plotseling massaal gaan wandelen en op deze manier kunnen werken aan hun gezondheid? Waarom wil de gemeente perse recreatie toestaan in een natuurgebied met mogelijk onherstelbare schade aan de flora en fauna in de landgoederenzone? Dit is de grote angst van de bewoners die direct grenzen aan de landgoederenzone. Nu zien zij alleen natuur en is hun privacy gewaarborgd. Met de plannen van de gemeente wordt de landgoederenzone extra doorkruist waardoor de reeën niet meer kunnen schuilen. Overal waar dit nu kan, ligt dan een wandelpad in de buurt. Bewoners aan de Raaimoeren hebben moeten tekenen bij de aankoop van hun huis dat de openheid van de landgoederenzone gewaarborgd blijft en zij mogen in de achtertuin dus geen hek of schutting plaatsen. De gemeente staat nu wel toe dat wandelaars in de buurt van de tuinen komen waardoor de privacy niet langer gewaarborgd is. Een grove inbreuk op de privacy van deze bewoners door de gemeente. Het voorstel ligt er om een wandelpad te maken tussen de Burgtsedreef en de Raaimoeren. Bij de uitleg wordt doodleuk verteld dat het pad niet gelijk langs de Kleine Hoeve wordt gelegd maar iets verder op. Dit in verband met de privacy van deze bewoners. Dit lijkt een logisch argument, maar waarom wordt er dan geen rekening gehouden met de privacy van de bewoners aan de Raaimoeren? Als er al een pad moet komen, kan deze ook anders worden aangelegd, juist om voor beide kanten de privacy te waarborgen. Het klopt niet dat met de een wel rekening wordt gehouden en bij de ander niet. Het pad gaat door een bos, een houtwal (middeleeuws!) en bij de Raaimoeren door een stukje natuur. Een aantal jaar geleden was er ook sprake van een pad dat bij de Raaimoeren zou komen, maar de gemeente heeft toen zelf geconstateerd dat dit stuk natuur behouden moest worden. Het argument van toen is nog steeds valide, maar nu stapt de gemeente hier gewoon overheen. Toen de knotwilgen een aantal jaren geleden werden gepland, was hiertegen protest van de bewoners, juist vanwege het zicht en de inperking van de open ruimte. Nu worden ze weg gehaald in noord-zuid richting en laat de gemeente oost-west staan. Eventueel worden in oost-west richting nog extra knotwilgen geplaatst (door de andere te herplaatsen). De bewoners kijken amper aan tegen de noord-zuid knotwilgen, maar vanuit de tuinen beperken de (extra) knotwilgen de open beleving. Dus voor de wandelaars is een open beleving van belang, voor de bewoners niet. Plannen moeten gewijzigd kunnen worden, maar de indruk wordt toch echt gewekt dat er sprake is van willekeur. Er is sprake om extra bos aan te leggen in zone B. Het Wilderdpad loopt tussen de Burgtsedreef en de Raaimoeren. Het eerste stuk vanaf de Burgtsedreef gezien, krijgt dan een meer bosrijk karakter. Vanuit het oogpunt van de veiligheid voor de (vrouwelijke) fietsers en wandelaars is dit niet aan te raden. Dit stuk wordt nu al als onveilig beleefd. Het is een donker stukje wat nu nog donkerder wordt. Dit kan nooit de bedoeling zijn! Kortom: er zijn mooie elementen ontwikkeld, maar juist de gemaakte recreatieve keuzes lijken ondoordacht en zijn slecht onderbouwd. Ze zijn in elk geval niet bedoeld voor de bewoners die grenzen aan de LGZ en niet voor de ecologen van de gemeente Breda. Ze kunnen bedoeld zijn voor de overige bewoners van de Haagse Beemden, maar dit kan de gemeente niet duidelijk maken. Het lijkt een keuze te zijn van iemand die niet in de wijk woont en denkt dat hij/zij iets goeds doet voor de wijk, maar waartegen ook groot verzet is.

Vragen:

84. Waarom hier natuur ontwikkelen?

85. Recreatie staat haaks op natuur?

86. Waarom wel rekening houden met privacy van ander bewoners?

87. Onveiligheid voor fietsers door aanleg extra bos?

88. Zicht wordt door verplaatsen knotwilgen beperkt?

89. Doorkruising houtwal cultuurhistorie?

Reactie n.a.v. de tweede voorlichtingsavond: Ik heb vooral bezwaar tegen het openstellen van het gebied voor wandelaars op welke plaats dan ook. Het is een kwetsbaar gebied en openstellen is het begin van het einde voor de aanwezige natuur, zowel flora als fauna. Het argument dat 'veel' bewoners behoefte aan openstelling hebben is niet onderbouwd met onderzoeken en/of enquêtes. De 'belangengroeperingen' waar de gemeente mee aan tafel zit kunnen niet hard maken dat ze de bewoners representeren. Ik kan met evenveel zekerheid beweren dat 'veel' bewoners tégen openstelling zijn. Daarnaast bleek op de voorlichtingsavond dat op dit moment al bekend is dat er onvoldoende capaciteit is om te handhaven op de te stellen regels. Je zou dus wel gek zijn om een plan in te dienen waarvan je al weet dat het met betrekking tot de overtredingen uit de hand gaat lopen. Momenteel is het voor alle inwoners mogelijk van het landgoed te genieten vanaf de bestaande fiets- en wandelpaden. Er is al jaren genoeg te genieten in de vorm van reeën, vossen en galloways die op hun beurt weer genieten van de prachtige begroeiing die zorgt voor voedsel en schuilplaatsen. Precies op de plaats waar in het zuidelijke deel weer een wandelpad gepland is voelen de reeën zich veilig genoeg om zich voor te planten en te 'wonen'. Dit alles wordt vernietigd door openstelling. De rust wordt er verstoord en de dieren zullen vertrekken. Laat het landgoed burgst ongemoeid, wandel over de bestaande paden en wegen, dan valt er genoeg te genieten. Dat doen de bewoners al 40 jaar. Zorg gewoon voor goed onderhoud gericht op het in stand houden van de status quo, daar zijn de wijkbewoners het meest mee gediend!

Vraag:

90. Waarom houdt gemeente vast aan wandelpad?

91. Er is te weinig capaciteit voor handhaving?

92. Angst versterking voor reeën?

Gezamenlijke reactie Bekom, Natuurplein de Baronie en Netwerk Haagse Beemden op Voorlopig Ontwerp Landgoederenzone Beste wethouder, beste ambtenaren, Wij zijn blij dat er zoveel aandacht is voor natuurversterking en verbetering van de Landgoederenzone in de Haagse Beemden. Wij zijn echter ook kritisch op een aantal punten. Hieronder geven wij puntsgewijs onze reactie op het Voorlopig Ontwerp Landgoederenzone. Ten noorden van Wilderdpad: Wij zijn blij dat de in ons digitale overleg gedane toezegging om de 'laarzenpaden' achter het Uitoord en de Noortberghmoeren met elkaar te verbinden en daar een hondenlosloop-wandeling mogelijk te maken is overgenomen in het VO. Tijdens de presentatie in het Graaf Engelbrecht College is dat niet helemaal duidelijk naar voren gekomen, bij navraag achteraf bleek dat dit wel zo zal worden gerealiseerd. Dat kan omdat deze paden feitelijk buiten de landgoederenzone vallen maar er wel aan grenzen. De route van het door ons voorgestelde vlonderpad is vrijwel overgenomen, loopt nu iets verder door naar het noorden en gaat daar langs het vlindergebied. Daar komen volgens het VO ook picknick-plekjes. Volgens de gemeente is een vlonderpad niet geschikt. Het wordt glad, er is veel onderhoud nodig. Ook vanuit rolstoelgebruikers hebben we gehoord dat dit geen fijne ondergrond is voor een rolstoel. Tijdens de presentatie is aangegeven dat het een onverhard pad moet worden en dat dit pad volgens de gemeente dus niet toegankelijk kan worden voor rolstoelgebruikers. **Vraag 93 Daarnaast is het onduidelijk of de nu bestaande ingang naar het laarzenpad, net op de hoek van het boscomplex, nu wel of niet gehandhaafd blijft.** **Vraag 94 En ook de door ons voorgestelde uitkijkplek missen we daar in het VO. Waar kan anders veilig genoten worden van het deel**

noord van het Wilderdpad? **Vraag 95** Wij vinden het heel belangrijk dat dit nieuwe pad, dat een veilige verbinding van 'oost' naar 'west' moet worden, toegankelijk wordt voor rolstoelgebruikers. Daarom hebben wij contact gezocht met Wouter Schelvis van Breda-Gelijk. Hij gaf aan dat er op meerdere plaatsen ervaring is opgedaan met halfverharding in natuurgebieden (o.a. door Brabants Landschap) en dat er zeker mogelijkheden zijn om met halfverharding een pad te maken dat geschikt is voor rolstoelgebruikers. Hij heeft ook aangeboden om hierover advies te geven. Wij willen dat de nieuwe inrichting van de Landgoederenzone past bij de gewenste inclusieve samenleving. Breda dient een Stad in een Park te zijn voor iedereen. Vlinder/insectengebied: **vraag 96** Het voor bijen/vlinders voorbestemde gebied tussen Burgstsedreef 8 en 10 is in het VO niet uitnodigend. **vraag 97** Het bestaande hek dient verder naar binnen geplaatst te worden zodat mensen (inclusief scootmobiel- en rollator- gebruikers) vanuit het midden van dat perceel naar alle kanten kunnen genieten van hetgeen daar aangelegd wordt. Een paar simpele zitmogelijkheden zullen het beleven en genieten bevorderen. ten zuiden van Wilderdpad: Raaimoeren – Burgstsedreef Wij hebben naar aanleiding van reacties van wijkbewoners ons voorstel aangepast. Waar wij eerst kozen voor een 'doodlopend' pad richting het watermolentje kiezen we nu voor alleen een **vraag 98** uitkijkpunt dicht tegen de Raaimoeren aan. Hiervoor zou bij de parkeerplaats naast de volkstuinten een veilige, overzichtelijke toegang gemaakt moeten worden. Bewoners zijn bang voor overlast omdat die daar nu al is op het huidige parkeerterrein, maar door dit meer open en zichtbaar te maken verwachten wij dat deze plek niet erg aantrekkelijk zal zijn als hangplek. Deze 'uitkijkplek' kan volgens ons zo worden aangelegd dat de privacy van de bewoners aan de Raaimoeren gewaarborgd is. Net als op andere plaatsen zal ook hier door hekwerk o.i.d. moeten worden voorkomen dat men het gebied in kan lopen. Deze plek biedt een prachtig uitzicht op de nieuw te ontwikkelen natuur, vanaf hier kunnen de nieuwe natuurtypes goed bekeken worden. **Vraag 99** Tijdens de presentatie bleek volgens ons overduidelijk dat het grootste deel van de bewoners geen pad wil van Raaimoeren naar Burgstsedreef. Het is een route die door de reeën gebruikt wordt en de route zorgt voor beschadiging van de oude beukenwal omdat deze 'doorkruist' gaat worden en vanuit de Kleine Hoeve hebben wij het verzoek gekregen om nogmaals aan te geven dat dit pad de rust en privacy van hun bewoners zeer zal verstoren. Ons standpunt is dan ook dat er GEEN verbinding gemaakt moet worden in dat gedeelte. Het zal afbreuk doen aan de natuur daar en een te grote impact hebben op de bewoners van de Kleine Hoeve. Het tijdens de presentatie gebruikte argument dat dit pad belangrijk is om de bewoners in dat deel van de wijk meer te laten bewegen vinden wij bijzonder. Het is een vreemd argument, het heeft: a. niets met de natuurontwikkeling te maken; b. het is vanaf de parkeerplaats achter de school nog geen 600 meter lopen naar het Wilderdpad; c. ook het Moerenveld met Cruijffcoart en calisthenicspark ligt op hooguit 15 minuten lopen. **Vraag100** Uitkijkpunt: Aan de zijde van de Burgstsedreef hebben wij een uitkijkpunt getekend ter hoogte van het laarzenpad naar de skatebaan. Dit punt moet ook voor rolstoelgebruikers en mensen met rollator toegankelijk zijn, ze kunnen vanaf daar goed uitkijken over de bloemrijke akkers die in het VO zijn opgenomen. In het VO lezen we alleen een algemene opmerking over op sommige plekken verwijderen van onder begroeiing. Dit voldoet in onze ogen niet aan de geuite wens/voorstel. **Vraag 101** Hoogstamboomgaard: Daarnaast hebben wij een kort rondje 'boomgaard' voorgesteld. Een korte wandeling rondom of door de hoogstamboomgaard, met een mooi uitzicht over de nieuwe bloemrijke akkers. Ook op deze plek zou ruimte moeten zijn voor picknickbanken o.i.d. Dit rondje geeft meer mogelijkheden om een kort rondje te lopen in dit deel van de wijk. Daarnaast kan hiermee ook de hoogstamboomgaard 'beleefd' worden. Het zou een mooie stop zijn in de verderop genoemde 'bijenroute'. **Vraag 102** Verbinding naar de Sik/Park Kesteren: Het is duidelijk dat er een wandelverbinding moet komen tussen de Burgstsedreef en kinderboerderij de Sik en (straks) park Kesteren. In het VO loopt deze verbinding door het zg. Prinsenbosje en dan richting de Sik. Wij hebben gekozen voor een pad langs het landgoed. Het argument dat de gemeente daar niet voor kiest omdat het 'een rommeltje' is aan die kant van het privégedeelte van het landgoed vinden wij vreemd.

Het gaat uiteindelijk om de inrichting van een natuurgebied, dus dit lijkt ons geen goed argument om een pad op een minder natuurvriendelijke plek aan te leggen. Wij denken dat de door ons voorgestelde route het Prinsenbosje beter zal beschermen. In het VO is aangegeven dat binnen de landgoederenzone honden overal aan de lijn moeten. De voorbije jaren zijn een aantal 'illegale' losloopgebiedjes ontstaan, een daarvan is het rondje door het Prinsenbosje, de andere is het volledige grasveld van Sik tot aan Burgstsedreef. Inmiddels staan in het Prinsenbosje weer bordjes dat loslopende honden niet zijn toegestaan. **Vraag 103** Wij pleiten voor een afgezette loslooprouten vlak langs het privé-landgoed vanaf de toegangsweg naar de Sik tot aan de Burgstsedreef. Nu mogen honden alleen los net buiten het gebied aan de 'noordzijde', ook aan de zuidzijde van de landgoederenzone is behoefte aan zo'n stukje. Wij begrijpen heel goed dat honden veel schade aan het gebied kunnen toebrengen. Door routes aan te geven waar de hond wel los mag verwachten wij dat het aantal loslopende honden elders in het gebied flink zal afnemen. De ervaring leert immers dat mensen anders zelf wel denken te kunnen bepalen waar hun hond los mag. Afbakening van dergelijke losloopgebieden met schapengaas of schapenhekjes maakt het gebied herkenbaarder en veiliger voor het wild. **Vraag 104** Welke route hier ook gekozen wordt: het lijkt ons in elk geval ook hier van belang dat deze verbinding rolstoel-toegankelijk is, hier zou dezelfde halfverharding kunnen worden toegepast als bij het nieuw aan te leggen wandelpad min of meer evenwijdig aan het Wilderdpad. Aanvulling: Vanuit het IVN is het aanbod gedaan om met regelmaat begeleide wandelingen te organiseren in de 'nieuwe' natuur, zodat geïnteresseerde bewoners hier wel van kunnen genieten maar er geen risico is op versterking of vernieling. Wij willen de gemeente vragen dit aanbod zo goed mogelijk te faciliteren, en hier rekening mee te houden zowel bij ontwerp als bij uitvoering en beheer. **Vraag 105** Bijenroute en andere themaroutes: Tot slot vinden wij het als organisaties erg vreemd dat het bewonersinitiatief voor een bijenroute, dat een aantal jaren geleden al uitvoerig is besproken met o.a. Merlijn Hoftijzer en waarvoor de borden al vrijwel ontworpen zijn totaal niet meer genoemd wordt in het VO. **Vraag 106** Netwerk Haagse Beemden wil naast deze bijenroute als themaroutes ook een historische route, een natuurroute en een waterroute realiseren. Hoewel wij begrijpen dat details van recreatieve en educatieve routes ná het ontwerp komen, vinden wij dat in het ontwerp wel rekening gehouden moet worden met de aanleg van deze routes. Wij zijn van mening dat deze routes het ontwerp zullen versterken en meer beleefbaar zullen maken voor de bewoners van de Haagse Beemden. We zien daar nu niets van terug in het ontwerp en weten nu niet hoe daar rekening mee gehouden wordt. **Vraag 107** Ropsenbos Daarnaast wordt in het VO gesuggereerd dat een ander bewonersinitiatief dat met een wijkdeal tot stand is gekomen (het Ropsenbos) in de nabije toekomst 'verplaatst' zou moeten worden naar een ander deel van de wijk om meer ruimte te creëren aan de zuidwest kant van het landgoed. Wij vinden dit echt niet kunnen, dit voedselbos is al jaren in ontwikkeling en begint net in het stadium te komen dat er steeds meer geoogst wordt. Het wordt veel gebruikt, ook door kinderen die daar nog 'in het wild' kunnen spelen. Dit idee getuigt niet bepaald van waardering voor de inzet van bewoners. Daarnaast heeft een bos tijd nodig om te groeien. Dat nu weer willen verplanten is een vorm van kapitaalvernietiging. Participatie en proces Al met al is bij ons regelmatig het gevoel ontstaan dat er wel erg weinig erkenning is voor de betrokkenheid en inzet van bewoners, de ervaringen die wij in dit proces hebben gehad waren niet altijd positief. Met name op het gebied van communicatie en overleg zijn echt nog wel stappen te maken van de zijde van de gemeente. Wij willen de gemeente nadrukkelijk meegeven dat het uitspreken van erkenning voor de betrokkenheid en inzet van de bewonersinitiatieven en het tijdig en open informeren van meedenkende bewonersgroepen over het proces en de genomen beslissingen, de sfeer op dit soort presentaties in de wijk erg zal verbeteren. Nu voelen de mensen die echt wel mee willen denken zich te vaak niet serieus genomen en niet gewaardeerd. We begrijpen dat er altijd beslissingen zijn waar niet iedereen het mee eens is, maar leg die goed uit en neem daar de tijd voor! De betrokken bewoners zetten ook veel (vrije) tijd in om met voorstellen en initiatieven te komen. Alvorens er een DO ter inzage gelegd

wordt zouden wij dan ook graag nogmaals een (fysieke) bijeenkomst hebben, omdat het nu voorliggende VO, met de informatie en kennis die is opgehaald vanuit de wijk, niet strookt met de wensen van het overgrote deel van de bewoners. Wij vertrouwen erop dat we niet alleen een mooie landgoederenzone zullen krijgen waar het overgrote deel van de bewoners van de Haagse Beemden gelukkig mee is, maar ook dat de bewonersparticipatie steeds beter vorm gaat krijgen, zodat de betrokkenheid bij de wijk blijft groeien.

Ik heb gezien dat u uw plannen rond de Landgoederenzone Haagse Beemden na de eerste consultatieronde gelukkig op een aantal punten hebt aangepast. Toch zijn er nog een aantal punten die ik aangepast zou willen zien: Wandelpaden Enerzijds zegt u voor versterking te gaan van kwetsbare natuur en anderzijds doet u dat teniet door wandelaars het gebied in te brengen. Gelukkig zijn de lange wandelpaden in noord-zuidrichting geschrapt maar in de huidige vorm zitten er nog steeds nieuwe paden in. Ik heb met name problemen met name het eerder gepresenteerd wandelpad tussen de zorgboerderij en de Raaimoeren en het nieuw pad ingetekende pad vanaf het laarzenpad bij het Wilderdpad met een grote boog naar de Burgstsedreef. Het eerstgenoemde pad loopt door een zeer kwetsbaar gebied en heeft zeer waarschijnlijk – zoals bij de consultatie voor bewoners op 9 maart bleek – een hoge natuur-/cultuurhistorische waarde. Ook is dit is het leefgebied van de veel besproken reeën. Twee goede redenen om af te zien van dit pad. Het andere – nieuw ingetekende pad tussen Wilderdpad en Burgstsedreef – loopt precies over de noord-zuid-migratieroute van de reeën. Vaak zie je ze 's ochtends en/of 's avonds in de beschutting van de bomen in de bosrand het Wilderdpad oversteken. Juist daar staat nu vanaf het Wilderdpad in noordelijke richting de boog van het nieuwe wandelpad ingetekend, een héél slecht idee. Dit getuigt niet van gebiedskennis, dit pad móet er echt uit want dit faunapassagepunt is mogelijk van cruciaal belang voor het behoud van de reeën en hun leefgebied in Landgoederenzone. Behoeftvraagstuk Het stoort mij – en kennelijk ook een groot deel van de aanwezigen op de voorlichtingsavond van 9 maart jl. – dat zowel in de plantoelichting als bij de mondelinge toelichting op 9 maart jl. telkens over bij de verdediging van dit initiatief over “een zekere behoefte in de omgeving” gesproken wordt zonder dat die door de initiatiefnemers gekwantificeerd wordt. Zonder een stevige onderbouwing van de maatregelen zou een ingrijpen in dit eeuwenoude en kwetsbare natuur- en cultuurlandschap gestopt moeten worden. Daar ligt nog wel een rol voor de initiatiefnemers, zeker in het licht van de latere planprocedure rond de bestemmingswijziging(en). Rol Netwerk Haagse Beemden/Haagse Beemden Verbindt in het proces. Ik juich burgerparticipatie bij planvorming toe, maar de rol die nu via deze groep - ongetwijfeld goedbedoelende vrijwilligers - gespeeld wordt niet. Ze zeggen te spreken voor de bewoners van het gebied, maar zijn feitelijk een verlengstuk geworden van lobbyisten - met name het IVN - die heel andere doelen voor dit gebied nastreeft dan de bewoners. Dat uit zich vervolgens in steeds wisselende adviezen op hun website en op Facebook. Ook net vóór en tijdens de voorlichtingsavond van 9 maart jl. werden weer nieuwe plannen onthuld die door de massaal aanwezige bewoners met hoongelach werden ontvangen. Niet leuk voor de planvorming, niet leuk voor de bewoners en zeker niet leuk voor de vrijwilligers. Het zou mooi zijn als deze groep leert zich weerbaarder op te stellen ten aanzien van lobbyisten. De gemeente zou ze daarbij kunnen helpen door gerichte trainingen te geven. Daarmee zou de burgerparticipatie een sprong voorwaarts kunnen maken. Recreatie in de Landgoederenzone De Landgoederenzone Haagse Beemden is een kwetsbaar gebied en is de Groene Long van de wijk de Haagse Beemden. Een groen gebied van rust in de verder drukke en steeds verder verstenende buurten die er omheen liggen. Juist dit open gebied zou u moeten conserveren door de natuur te beschermen in plaats van omvormen tot een parkachtige omgeving met - historisch gezien - gebiedsvreemde elementen. Recreatie in het gebied is uit den boze, maar dat hoeft ook niet. De Landgoederenzone is relatief smal en om passanten meer te laten genieten van het gebied zijn er geen nieuwe wandelpaden nodig. Want langs de bestaande wandel-/fietspaden kunnen vrij eenvoudig kleine uitzichtplaatsen worden gemaakt met

een bankje van waaruit men kan genieten van de omgeving. Dat hoeft niet in het gebied zoals nu getekend aan de Burgstsedreef maar gewoon - sociaal veilig - vlak langs de bestaande paden die nu het gebied omsluiten. Deze vormgeving voldoet aan de wens om alles goed te kunnen zien, is ook voor mindervaliden makkelijk te bereiken en zorgt voor veel minder verstoring in het gebied. Plaats dan meteen op die uitzichtplekken borden met informatie over het gebied en het beeld dat men nastreeft voor die zone. Dat zal gewaardeerd worden! Houd de Landgoederenzone open en vrij van recreatie!

Vragen:

- 108. Waarom wordt vastgehouden aan recreatieve voorzieningen?
- 109. Plaatsen van uitkijkvoorzieningen?

Beste allen, Dank voor de uitleg over de plannen. Ik denk dat het groene hart van onze wijk er met de plannen alleen maar op vooruit zal gaan, dus ik hoop dat de plannen ook snel gerealiseerd kunnen worden. Ik kijk erg uit naar het resultaat! Ik heb wel een paar opmerkingen: 1. Het lijkt me niet nodig een pad te maken van de Raaimoeren naar de Burgstsedreef. Ik denk dat er wel erg weinig ruimte voor natuur overblijft. Want zo groot is de landgoederenzone ook niet. Ook van de kwetsbare oude wal blijft dan waarschijnlijk niet zoveel over. Het lijkt mij ruim voldoende als er op verschillende plekken uitzichtspunten komen waardoor je wel de natuur in de landgoederenzone kunt beleven. Waaronder bij de Raaimoeren, want vanaf daar is er niet zoveel zicht. Maar ook op een paar andere plaatsen. Plekken waar je even stil kunt staan bij het uitzicht. Verder zou het wel heel fijn zijn als er af en toe wandelingen georganiseerd worden met uitleg naar de normaal niet toegankelijke gebieden, zoals aangeboden het IVN al heeft aangeboden. Dan kun je als geïnteresseerde toch het gebied eens van een andere kant kunt zien. Maar blijven de kwetsbare gebieden goed beschermd. 2. Er zitten heel veel leuke elementen in voor de educatieve bijenroute waarover al eerder met de bijenliefhebbers in de wijk gesproken is. Kan ervoor gezorgd worden dat die plekken ook echt iets extra's krijgen, waardoor je daar ook uitleg kunt geven? Ik denk aan: a. de plaats van de vlindertuin aan de Burgstsedreef: belang van bloemen als voedsel voor bestuivende insecten. b. hoogstamboomgaard: belang van bestuivende insecten voor de landbouw, c. een plek waar steilrandjes van dichtbij te zien zijn zonder dat je erover kunt lopen: nestelplaatsen voor wilde bijen, d. een plek met dood hout/dode stengels/'rommeligheid': nestelplaatsen voor weer andere soorten wilde bijen, e. een plek met gradiënten waar de flora heel gevarieerd is: illustratie belang van biodiversiteit voor overleving bestuivende insecten. 3. Fijn als je om de hoogstamboomgaard heen kunt lopen. 4. Fijn als er veel meer duidelijkheid komt over waar je wel en geen loslopende honden kunt hebben. En als de toegang tot bepaalde stukken natuur van de Landgoederenzone voor honden verhinderd wordt door sloten of hagen. Er lopen nu wel erg veel honden los in het gebied. Op de Burgstsedreef zelf, maar ook het Prinsenbosje aan de Burgstsedreef bijvoorbeeld is een groot informeel hondenlosloopgebied. 5. Fijn als de historie en de natuur in het gebied wat meer zichtbaar of meer bekend worden. Themaroutes, uitlegbordjes (niet alles gaat kapot in deze wijk) en door de accenten die nu ook in het plan gelegd worden (zoals die oude akkers op de Hoge Akker). 6. Fijn als fietsers en voetgangers elkaar op het Wilderdpad niet meer in de weg zitten. 7. Houd rekening met duisternis en stilte. Natuurlijk is de Landgoederenzone veel te klein om echt duisternis en stilte te ervaren maar het is fijn dat het contrast met de rest van de wijk er wel is. Heel rustgevend. Als ik met de mensen in mijn buurt hierover praat merk ik bijna altijd dat iedereen heel veel verbondenheid met de Landgoederenzone voelt. Zo dicht bij huis zo'n afwisselend en mooi landschap. Het is echt een uniek stukje Breda, niet goed gekend in de rest van Breda maar heel erg gewaardeerd in de Haagse Beemden, zeker sinds alle coronawandelingen. Houd ons trots daarop! Erken onze betrokkenheid, dan krijg je de wijk echt mee.

Vragen:

- 110. Waarom recreatieve voorzieningen?
- 111. Worden er uitkijkvoorzieningen geplaatst?
- 112. Uitleg over bijenvoorzieningen?
- 113. Plaatsen van borden ten aanzien van honden?
- 114. Themaroutes op andere thema's?
- 115. Wilderdpad uitbreiden met voetpad?
- 116. Geen verlichting plaatsen?

L.s., Alle in het plan voorgestelde paden zijn onverhard. Een beperkte groep mensen kan dus maar gebruik maken van deze paden. Om ook andere mensen (met rollator, kinderwagen, rolstoel, of anderszins) van het gebied te kunnen laten genieten is het mijns inziens beter om langs de randen van het gebied verharde paden aan te leggen; waar het kan kunnen ze samenlopen met de fietspaden en net binnen of net buiten de rand van dit gebied worden aangelegd. Daarnaast vergroot dit de veiligheid voor mensen, is er sprake van makkelijkere handhaving en zoals eerder gezegd is er minder verstoring in het gebied. Ook vanaf de rand van het gebied kun je genieten van dit mooie stukje natuur in onze wijk. Waarbij mogelijk ook het plaatsen diverse informatieborden op het gebied van natuur en historie, daaraan kunnen bijdragen. De aanleg van meer bosschages langs de Burgstsedreef verhindert dat je zicht hebt op de verschillende soorten nieuw aan te leggen natuurgebiedjes. Daarnaast is een klein 'uitkijkpunt' een tiental meters het gebied in een nog betere en intensere manier om van de nieuwe natuur en het landgoed te genieten. Informatie bij deze uitkijpunten kan de belangstelling en de waarde van de natuur nog meer vergroten. De verbinding tussen de Raaimoeren en de Burgstsedreef, vlak langs de Kleine Hoeve en over de historische wal, is mijns inziens totaal overbodig en de kans op verstoring van flora en fauna en beschadiging van de wal is groot. Maak aan de Raaimoeren alleen een 'uitkijkpunt' zodat de bewoners kunnen genieten van de nieuwe natuur. Daarbij moet wel aandacht zijn voor de privacy van de bewoners van de woningen die aan het landgoed grenzen. Aan de kant van de Burgstsedreef kan dan een 'rondje boomgaard' komen. Uiteraard geldt ook voor zowel dit 'uitkijkpunt' als het 'rondje boomgaard' dat informatie een toegevoegde waarde kan hebben. dat informatieborden Om de natuurliefhebbers ter wille te zijn en om de ecologische en historische waarde van dit agrarisch cultuurlandschap en van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) naar voren te laten komen kan er een aantal keren per jaar o.l.v. een IVN-Natuurgids een route gewandeld worden door het gebied. De Wandelingenwerkgroep van IVN Mark en Donge heeft al laten weten dat zij in principe deze wandelingen willen opnemen in hun overzicht. Als laatste ben benieuwd of er voor bewoners nog een mogelijk kan worden gecreëerd om op enigerlei wijze een bijdrage te leveren aan het beheer van dit gebied. Ik denk dan bv meehelpen met het onderhoud van de knotwilgen.

Vragen:

- 117. Is het mogelijk verharde paden aan te leggen net buiten het plangebied?
- 118. Plaatsen van uitkijk voorzieningen?
- 119. Themaroutes?
- 120. Betrekken bewoners bij beheer?

In aanvulling op eerder gemaakte bezwaren, wil ik bij bezwaar maken tegen het huidige plan van de landgoedzone Haagse Beemden. De prioriteit bij de langgoedzone is behoud van een (historische plek) natuur. In de landgoed zone zijn op dit moment veel en verschillende soorten vogels, enkele roofvogels en als ultieme parels van de landgoedzone een koppel herten. Hier geniet de hele wijk van, getuige de vele foto's die regelmatig op sociale media gedeeld worden. Wanneer er een extra wandelpad door de landgoed zone zou komen, mn het wandelpad vanaf de Raaimoeren naar Burgtsedreef. Wordt de natuur en mn de vogels en herten verstoord en zullen ze weggejaagd of erger doodgebeten worden door honden. Op dit moment lopen de herten regelmatig over de route die de voorgenomen wandelroute kruist. Het voornemen om (loslopende) honden te verbieden op deze paden dmv bordjes is een situatie waarvan verwacht wordt dat dit niet gaan helpen. Er zijn altijd hondenbezitters die zich hier niet aan zullen houden en met hun honden het weiland in gaan. Ook kinderen gaan spelen in de weilanden en het aangrenzende stukje bos, waardoor de herten weggejaagd gaan worden en de rest van de flora en fauna beschadigd gaat raken. Er komt zwerfafval (nu al te zien in andere groene plaatsen), wat een risico is voor de huidige dieren. Handhaving van de gestelde regels gaat zeker niet lukken aangezien er niet continu bewaking bij het pad aanwezig is. Op meerdere (landelijke) projecten is deze conclusie al getrokken en zal zeker van toepassing zijn op de relatief kleine Landgoederenzone. Daarnaast verstoren de voorgenomen wandelpaden het vrije uitzicht van ons huis, waardoor ons huis aanzienlijk in waarde zal afnemen. Wanneer het voorgenomen plan m.b.t. de wandelpaden ten uitvoer gebracht gaat worden, zijn wij genoodzaakt om een claim bij de gemeente neer te leggen ivm de waardevermindering van ons huis. Het is niet ondenkbaar dat meerdere eigenaren in onze straat dit gaan doen. Om tegemoet te komen aan de wens om te wandelaars veiliger van de landgoedzone te kunnen laten genieten, stel ik voor om de huidige fietspaden een meter te verbreden waarbij er een stoep op de verbreding gecreëerd gaat worden.. Op die manier kunnen zonder extra voorzieningen wandelaars vanaf bestaande doorkijkjes, op gepaste afstand, volop blijven genieten. Aanvullend, het uitgespaarde budget voor “paden en/of recreatie” kan direct geïnvesteerd worden in de biodiversiteit van de natuur, het hoofddoel van de plannen. Ik hoop dat de gemeenteraad een wijze beslissing neemt en de argumenten van de direct omwonenden zeer serieus neemt.

Vragen:

- 121. Waarom worden wandelpaden aangelegd?
- 122. Verbreden fietspaden?

Beste gemeente, Wij hebben op 9 maart de presentatie van het voorlopige ontwerp bijgewoond en zijn blij met de aanpassingen die gedaan zijn tov het eerdere ontwerp. Wel zijn wij nog steeds van mening dat een wandelpad vanaf de Raaimoeren het landgoed in, een slechte zaak is omdat dit het leefgebied van de reeën nog steeds doorkruist en ook de eeuwenoude houtwallen doorkruist. Ook uw adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Landschap Stedenbouw Architectuur is mede vanwege o.a. deze reden tegen de aanleg van dit pad. Het argument van de gemeente voor dit pad, nl dat dit gedaan wordt om de bewoners uit de omgeving beter te laten bewegen vinden wij dan ook niet op zijn plaats. Het gaat immers primair om natuurversterking en dit wandelpad ondersteunt dit niet. Daarnaast vinden wij het argument van de gemeente mbt meer mogelijkheden voor de bewoners om te bewegen tegenstrijdig met het feit dat de gemeente onverharde paden op andere plekken wil aanleggen die niet toegankelijk zijn voor rolstoelgebruikers en daardoor ook moeilijk toegankelijk voor mensen die een rollator gebruiken of een kinderwagen. Is meer bewegen voor hen dan niet van belang? Hoe verhoudt zich dit met een vergrijzende bevolking waarvoor bewegen in de naaste omgeving alleen maar belangrijker wordt? Bovendien is dit niet

in strijd met de inclusieve, gastvrije stad die Breda wil zijn? Vanuit deze optiek pleiten wij voor het toegankelijk maken van de overige paden die de gemeente wil realiseren waar wij heel blij mee zijn.

Vragen:

123. Waarom aanleg van wandelpaden?

124. Aanleg van verharde paden?

Beste meneer/mevrouw, Graag willen wij reageren op uw plan voor de Haagse beemden die u presenteerde op de bijeenkomst avond te 9 maart. 125. Het plan om een wandelroute van het begin van de Raaimoeren naar de sik het natuurgebied te laten doorkruisen (of eventuele aanleg van een uitkijkpunt) lijkt ons voor de natuur geen goed idee. Als hier een pad komt zullen de reeën (10 stuks zelf al geteld) niet meer kunnen vluchten die kant op. Ze gebruiken namelijk ook het andere stuk bos als woongebied. Zo wordt hun leefgebied maar ook van de andere dieren verstoord. Dit zou erg jammer zijn. Er werd daarnaast ook op de avond aangegeven dat er al een pad was geschrappt vanwege de grazers in het noorden, waarbij er de angst was dat de grazers mogelijk de voetgangers zouden lastig vallen of andersom. Wij vinden dit argument ook van toepassing voor de wandelroute door het natuurgebied van de raaimoeren naar de sik. Waarom is het van belang dat juist hier een wandelpad (uitkijkpunt) komt? 126. Is hierbij onderzoek gedaan naar de huidige flora en fauna in het gebied? 127. Daarnaast is er al vaak sprake van nachtrecreatie in de hoek aan het begin van de raaimoeren en dit zou naar ons inziens alleen maar meer overlast veroorzaken en de dieren nog meer afschrikken. Ook is er een grote kans op meer vervuiling door straatafval wat van invloed is op de flora en fauna. Wat gaat de gemeente doen om dit te voorkomen? Zodat de bewoners geen last krijgen van het aanleggen van een meer divers natuurgebied. 128. Is er door de gemeente overwogen om naast het al reeds bestaande fietspad wat het natuurgebied doorkruist, een verhard wandelpad aan te leggen zodat hier toch ook de mindervaliden en ouderen met rollator zouden kunnen genieten van de natuur. Gezien hier al een verhard pad loopt, lijkt ons een andere verhard wandelpad er naast niet een probleem. Zo kunnen meer mensen van de wijk genieten van het natuurgebied. Is er door de gemeente bekeken of de bestaande paden verbreed of aangepast kunnen worden? Wat is de impact van het aanleggen van een geheel nieuw wandelpad of het uitbreiden van een bestaand pad (binnen dit plan)? 129. Toezicht honden aan de lijn. Aangegeven dat er een speciale groene BOA zou komen echter bleek ook dat hier weinig FTE voor beschikbaar is waardoor ik mijn twijfels heb over het toezicht op de honden aan de lijn en überhaupt het naleven van gedragsregels rondom het landgoed. Hoe gaat de gemeente dit waarborgen/handhaven? De bewoners en gebruikers van het landgoed mogen absoluut niet benadeeld worden door de aanleg van wandelpaden, uitkijkpunten, honden uitlaatgebieden en objecten die niet bevordelijk zijn voor de biodiversiteit en natuur. 130. Gezien het doel van dit plan (meer natuur in de Haagse Beemden) betekend dat er meer natuur zal komen. Waarom is er door de gemeente besloten om hier de mens (grootste vervuiler van de natuur) ook in op te nemen? 131. Is er onderzoek gedaan naar de gevolgen/consequenties van het plaatsen van niet natuurlijke objecten binnen het landgoed (wandelpaden/bankjes/afvalbakken enz). Wat zijn hier de gevolgen van en wat is de conclusie van dit onderzoek? 132. Waar komt de behoefte vandaan voor de meerdere wandelpaden door het natuurgebied? Waarom is hier geen onderzoek naar gedaan? Er is aangegeven dat de wandelpaden wenselijk zijn vanwege de gezondheid van de bewoners van de Haagse Beemden. 133. Welke onderzoeken zijn hier naar gedaan? Gaan juist die categorie bewoners gebruik maken van de paden of zijn dat de reeds bestaande wandelaars? Wordt er nog onderzoek door de gemeente gedaan of er behoefte is aan meer wandelpaden in de Haagse Beemden? Waarom is er geen officiële enquête gehouden onder de bewoners en kan hier alsnog onderzoek naar gedaan worden? Het plan gaat over de ontwikkeling van een natuurgebied en

meer biodiversiteit. Voor de natuur is het meest ideale dat er geen of zo min mogelijk mensen in het gebied zijn. Waarom wordt hier toch voor gekozen? 134. Waarom wordt er niet op voorhand gekeken naar de aanwezige flora en fauna in het gebied? (dmv veldonderzoek) De plannen zijn nu niet afgestemd op de huidige bewoners en eventueel aanwezige bijzondere planten. Hoe waarborgt de gemeente het behoud van de huidige bewoners/beplanting?