

Reactienota Herinrichting Oude Terheijdensweg d.d. 14 september 2023
Consultatie via PlanBreda, van 3 t/m 19 maart 2023

Reactie 1

De bewoners voorzien grote parkeerproblemen in dit ontwerp. De bewoners willen circa 68 plaatsen gerealiseerd zien. Er zijn nu 80 (niet officieel, maar wel officieuze gedoogde) parkeerplaatsen. We gaan dus akkoord met een verlaging van circa 12 parkeerplaatsen. Wat is de reden dat de gemeente ondanks alle e-mail, gesprekken e.d. niet bereid is het aantal plaatsen iets minder terug te schroeven dan de voorgenomen aantallen?

Kan de gemeente toelichten waarom het aantal laadpalen op het pleintje van de Terheijdensweg teruggeschoefd wordt? Kan de gemeente toelichten waarom er geen laadpalen in de oude Terheijdensweg zelf terug komen? De verwachting is dat het aantal elektrische autos alleen maar groeit. Vindt de gemeente het strategisch verstandig om minder laadpalen terug te plaatsen?

De Oude Terheijdensweg is 1 van de groenste straten van de Belcrum. Met prachtige bomen, groenvakken, enz. Heeft de gemeente rekening gehouden met het feit dat de beginsituatie qua vergroening in de Oude Terheijdensweg niet te vergelijken is met diverse andere straten in onze mooie wijk? Kun u uw antwoord toelichten?

Er zijn 74 parkeervergunningen afgegeven aan mensen woonachtig in de straat waar het plan op toeziet. Parkeren in de eigen straat is geen recht is ons toegelicht in een gesprek, aldus de gemeente. Het aantal vergunning overtekt sterk het aantal toekomstige parkeerplaatsen. Er is geen algeheel parkeeronderzoek in de hele Belcrum uitgevoerd. Hoe weet de gemeente zeker dat er - ook gegeven andere ontwikkelingen in de wijk (bijv. de komst van appartementen in de Leeuwerikstraat, herinrichting Pastoor Pottersplein, enz.) dat er geen parkeerprobleem ontstaat?

Waarom moet er een boom wijken voor het uitzicht op een beeldbepalend pand? Aan het begin van de straat? Dat is toch niet nodig? We willen juist het groen behouden toch?

Antwoord reactie 1

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Hetzelfde aantal laadpalen komt terug op het pleintje Oude Terheijdensweg. Er is geen vermindering. Het zijn 2 palen met ieder 2 laadmogelijkheden, waarvan 2 parkeervakken exclusief voor laden. In totaal betreft het 4 laadplaatsen. Wanneer men meer laadpalen wenst, dan kunnen deze worden aangevraagd op de website van de gemeente Breda. De laadpalen zijn eigendom van een derde partij. Het verzoek de capaciteit van de laadpalen aan te passen is gedaan bij de eigenaar van de laadpalen.

Met dit ontwerp worden de bomen toekomstbestendiger gemaakt zodat de Oude Terheijdensweg zijn groene karakter blijft houden. De boomvakken worden vergroot, het grootste belang hierbij is dat de wortels niet beschadigd raken. Hierdoor dient er voor het aanbrengen van de nieuwe verharding voldoende afstand van de bomen gehouden te worden, waardoor het profiel zal verschuiven.

In het laatste ontwerp kunt u zien dat de boom aan het begin van de straat behouden zal blijven.

Reactie 2

Wij zijn best enthousiast over het plan behalve de plannen mbt. de parkeergelegenheid. Dit wordt drastisch minder waardoor er frustratie ontstaat. Dit gaat ten koste van de nu aanwezige goede sfeer in de straat. Kom met een juiste oplossing. Wat water bij de wijn in de vorm van minimaal 18 parkeerplekken meer dan nu in het ontwerp staat. Ook de kap van bomen is m.i. onnodig. Ook gezien de plannen van de gemeente om juist meer groen toe te passen!

Antwoord reactie 2

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven. Op het pleintje zullen meerdere meerstammige heesters worden aangeplant.

Reactie 3

Ik maak me ernstige zorgen om de hoeveelheid parkeergelegenheid. In het plan wordt uitgegaan van theoretisch aantal parkeerplaatsen en niet hoe de parkeergelegenheid nu werkelijk wordt gebruikt, dit betekent dat er praktisch een onacceptabele vermindering van parkeerplaatsen en bijkomende overlast wordt gecreëerd. Daarnaast wordt zelfs in het nieuwe plan de stoep aan even zijde te smal. Hier wordt veel op gespeeld en dat moet zeker goed mogelijk blijven. Aangezien veel huizen geen achterom hebben zullen fietsen ook op de stoep worden geparkeerd, het is ook niet redelijk om te verwachten dat iedereen zijn fiets op een centrale plaats in de straat parkeert. Het gebruik en stallen van fietsen bij het eigen huis is heel normaal in Nederland en bevordert het gebruik van de fiets (gezond en duurzaam), geen fietsen voor eigen huis accepteren is naar mijn mening zeer kwalijk en betuttelend. Daarnaast wil ik nog aangeven dat ik het zeer kwalijk vind dat de wijk en groep van bewoners die zich hiervoor inzetten door de gemeente worden buitengesloten en er geen constructief overleg plaatsvindt. Luister naar de straat, werk samen met bewoners, in plaats van eenzijdig opleggen van beslissingen door ambtenaren achter een bureau van de gemeente. Is de gemeente er voor zijn inwoners of zijn gemeente en bewoners tegenstanders van elkaar geworden?

Antwoord Reactie 3

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

De strook geveltuint/Delfsestoep (40 cm langs de gevels) kan ook gebruikt worden om fietsen te stallen. Er wordt in eerste instantie een Delfsestoep aangelegd, dit is een strook met andere verharding langs de gevel. Wanneer men dit wenst kan deze omgevormd worden naar een geveltuintje (we vullen deze strook dan aan met goede grond in plaats van bestrating).

Reactie 4

Mooi ontwerp. Ik ben een groot voorstander van meer groen. Alleen heb ik grote zorgen over de, in mijn ogen, veel te weinig parkeerplekken in het nieuwe ontwerp. Hier moet iets aan gedaan worden.

Antwoord reactie 4

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Reactie 5

Er verdwijnen teveel parkeerplaatsen, ook in de omliggende straten zoals de lachapellestraat, het pleintje op de Terheijdenseweg (van 13 naar 6), daarnaast komen er ook appartementen op de leeuwerikstraat waardoor parkeerdruk toeneemt. Er wordt nu geen realistische inschatting gemaakt. Hierbij het verzoek het ontwerp te heroverwegen.

Antwoord reactie 5

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Reactie 6 en reactie 7

De teruggang in van werkelijke parkeerplekken nu (ca 80) naar een ontwerp met 56 is niet realistisch. Dit gaat voor problemen met parkeren leiden. Het argument om 'over te lopen' naar aangrenzende straten is niet passend: er komen appartementen bij in de Leeuwerikstraat, er verdwijnen ook parkeerplekken op het pleintje Terheijdenseweg en in de Lachapellestraat mag niet meer geparkeerd worden. Daarnaast heeft dit ook gewoonweg impact op mijn woongenot: nu kan ik ergens, gemiddeld genomen, ergens in de actieradius van 30 meter van mijn woonhuis parkeren. In de nieuwe situatie rij ik dadelijk rondjes door de wijk om 2 straten verderop bij iemand anders voor de deur de auto te parkeren (en die mag dan ook weer 2 straten opschuiven). Dit is niets anders dan 'burgertje pesten'. Verder verdwijnen er laadplekken voor elektrische auto's terwijl je logischerwijs dit juist meer zou willen, ervan uitgaande dat het ontwerp toekomstbestendig zou moeten zijn. Ook lijken andere projecten in de wijk niet aangesloten te zijn: ik begrijp dat er plannen zijn om bv ook het Pastoor Potterplein te vergroenen. Tenslotte worden er in het plan zomaar een aantal bomen verwijderd. Dit lijkt me niet de bedoeling voor een gemeente die vergroening hoog op de agenda heeft staan, en is wat mij betreft zeker niet wenselijk. Al met al een totaal onacceptabel en onzinnig plan.

Antwoord reactie 6 en reactie 7

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners. Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven. Op het pleintje zullen meerdere meerstammige heesters worden aangeplant.

Reactie 8

Geen bomen kappen aub.

Antwoord reactie 8

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven. Op het pleintje zullen meerdere meerstammige heesters worden aangeplant.

Reactie 9

Ik begrijp niet waarom er maar 57 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, terwijl er 72 vergunningen zijn afgegeven en er op dit moment 80 parkeerplaatsen zijn. Dit krijg je niet weg gerekend. Waarom niet de groenstrook tussen de bestaande platanen aan de oneven kant van de straat vervangen door halfverharding en de huidige parkeervorm (schuin inparkeren) formaliseren en daarmee extra parkeerplaatsen creëren? Daar is niemand op tegen. Te weinig ruimte voor parkeren kan flink afbreuk doen aan de opgebouwde sociale cohesie in de wijk. Irritaties lopen op. Sonde van alle investeringen die gemeente Breda doet in wijkaanpak en sociale samenhang en samenwerken. Breda brengt het met het voorliggend plan niet samen aan de Oude Terheijdenseweg. Voor het overige, mooi plan. En fijn dat de riolering vervangen wordt.

Antwoord reactie 9

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Reactie 10

Op zich een mooi plan bedoeld ter verbetering van de leefomgeving, maar ik ben vel tegen het voornemen om de beschikbare parkeerplaatsen terug te dringen van circa 80 naar 56. Dit gaat zeker grote parkeerproblemen veroorzaken. Ik voorzie grote frustratie en boosheid bij buurtbewoners die hun auto op momenten nu al vaak niet kwijt kunnen. Ook niet in omliggende straten! Daarnaast zeer jammer dat we (wellicht met voorbedachte rade) niet goed op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen. Dit proces verdient zeker niet de schoonheidsprijs. Hardwerkende belastingbetalers worden de dupe van een gemeente die mijn inziens alleen zijn eigen agenda beschermt ten koste van de belangen en wensen van de bewoners.

Antwoord reactie 10

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Reactie 11

Belangrijker dan dat ik als direct betrokkenen commentaar heb op het ontwerp, vind ik het absoluut beschamend dat de Gemeente Breda niet het fatsoen heeft direct betrokkenen ook direct te informeren over voortgang van het proces. Na ontvangst van een initiële brief, moest ik later van buurtgenoten horen dat mogelijkheden tot commentaar alleen via deze website mogelijk was. Ik wil met klem aangeven dat het in gesprek zijn met een deel van de buurtbewoners, de gemeente niet ontslaat van zijn plicht (overige) direct betrokkenen te informeren. Daarnaast is het beschamend met welk dedain vanuit de gemeente op deze website wordt gecommuniceerd. Zo suggereert de gemeente dat het hier gaat om een vervanging van een riool en dat de aanvullende werkzaamheden, niet meer zijn dat dat, enkele beperkte cosmetische aanpassingen. Dit terwijl de gemeente heel goed weet dat het juist die zogenaamd beperkte cosmetische aanpassingen zijn, die de levensvreugde van de direct aanwonenden aantasten. Een ander voorbeeld is de stelligheid waarmee wordt aangegeven dat uiterlijk medio maart, in verband met het broedseizoen, bomen gekapt zullen worden. Mogelijk bedoelt de gemeente maart 2026? Ik heb er geen enkele moeite mee dat door herinrichting een aantal parkeerplaatsen zal verdwijnen. Een afname van 30% (van "80" naar 56) is echter meer dan fors te noemen. Alhoewel de gemeente stelt dat er ruimte genoeg is, telt voor mij als bewoner aan het uiteinde van de straat dat ik in de praktijk ongeveer 50% van de keren dat ik nabij mijn huis wil parkeren, al een eind (soms meer dan 100m) verderop moet parkeren. Niet erg, maar in ieder geval in mijn situatie geldt het argument van de gemeente "niet van deze tijd" al een jaar of 5 niet meer.

Overigens als dat argument voor de gemeente zo belangrijk is, neem ik aan dat de gemeente geen vergunningen meer afgeeft voor nieuwbouw woningen met een eigen oprit. Inderdaad, appels met citroenen, maar allebei fruit. Als kaal argument heeft het geen waarde, het moet in context bekeken worden. De gemeente doet een dergelijke context voorkomen, als dat in zijstraten voldoende mogelijkheden zijn. Maar de gemeente past ook in die straten zaken aan en laat bewust dat deel van die "context" achterwege. Die tegenstrijdigheid lijkt kenmerkend voor dit proces. Tenslotte zet ik mijn vraagtekens bij de door de gemeente gemeten parkeerdruk. Tijdens de verbouwing van station Breda kwam de gemeente tot de conclusie dat de gemiddelde parkeerdruk in de Belcrum op ongeveer 80% lag, maar dat op de Oude Terheijdenseweg een druk bestond van meer dan 100%. En dat had de gemeente gemeten terwijl ze de meting hebben laten uitvoeren tijdens de eerste week van mei, een vakantieperiode waarbinnen de parkeerdruk vanuit gebruikers van het station beduidend lager lag (dat hebben ze later moeten corrigeren). Gemeente Breda heeft altijd gecommuniceerd dat het nieuwe station meer beweging (levendigheid, economische groei) aan zou trekken, maar durft nu te stellen dat de parkeerdruk lager is geworden. Dan moet dat station wel een enorm economisch fiasco zijn geworden. Voor wat betreft context: Ook voor de bouw van het nieuwe station was er een Q-park en ook toen werd er al intensief op parkeren gecontroleerd. Ik mis een goede onderbouwing dat de parkeerdruk zou zijn wat de gemeente beweert. Al met al is het voor mij niet eens de inhoudelijke situatie die mij al omwonende zo irriteert. Ik heb best begrip voor wat aanpassingen, zij het dat ik een afname van 30% echt teveel vindt. Maar het is vooral de manier van communiceren, die voor weerstand zorgt.

Antwoord reactie 11

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Reactie 12

Bomen rooien om een (betere) zichtlijn te creëren, zoals voorgesteld op de hoek van het Speelhuisplein en bij de driehoek Oude Terheijdensweg/Terheijdensweg, is anno 2023 een wezensvreemd voorstel. Temeer omdat niet over herplanting wordt gesproken. De gemeente streeft meer groen na in de stad en verwijderd hier onnodig al bestaand groen. Te weinig parkeerplaatsen, omdat de gemeente ervan uit gaat dat iedereen verder weg van zijn huis ook kan parkeren. Hoezo, wonen daar geen mensen dan? En wie denkt dat de bewoners verderop gaan parkeren. Jarenlange overlast van "stationsparkeerders" noopten de bewoners al tot verderop parkeren, en dit is gelukkig door vergunningen teniet gedaan. Dit probleem opnieuw creëren? Wie zijn de ontwerpers en beleidsmakers in deze? Waar leven ze zelf? Eenzelfde probleem doet zich voor met het verminderen van oplaadplaatsen van elektrische voertuigen. Wie bedenkt een vermindering aan plaatsen, daar waar het aantal EV's toeneemt en dit ook gepromoot wordt. De straat gaat er waarschijnlijk mooi uitzien, een entourage uit de Truman Show waar alles glimt en blinkt, maar waar het praktische vergeten is

Antwoord reactie 12

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Bij nader inzien zal de voorste boom behouden blijven.

Hetzelfde aantal laadpalen komt terug op het pleintje Oude Terheijdensweg. Er is geen vermindering. Het zijn 2 palen met ieder 2 laadmogelijkheden, waarvan 2 parkeervakken exclusief voor laden. In totaal betreft het 4 laadplaatsen. Wanneer men meer laadpalen wenst, dan kunnen deze worden aangevraagd op de website van de gemeente Breda. De laadpalen zijn eigendom van een derde partij.

Reactie 13

Eerste reactie. Om te beginnen wil ik eerst mijn ongenoegen delen over het slechte proces rondom de afstemming met de bewoners. Heel treurig dat er niet voor een open gesprek rond de tafel wordt gekozen (zoals aanvankelijk afgesproken) en dat er nu alleen nog via deze weg gecommuniceerd kan worden. Dat frustrleert en zet kwaad bloed en dat had dus gemakkelijk voorkomen kunnen. Jammer! Enfin, dat gezegd hebbende. Er is dus veel te doen rondom de herinrichting van onze straat. Er zijn nog vele punten te bespreken voordat er een akkoord is vanuit de bewoners.

Wat betreft het reduceren van 80 naar 56 parkeervakken, daar is sowieso niemand voorstander van, maar daar komt vanuit de groep nog voldoende (re)actie op.

Ik ben zelf nog even een inventarisatie gaan doen rondom het proces van het toekennen van de geveltuinjes. Conclusie: merendeels wist niet dat ze vóór 29 oktober 2022 moesten reageren als ze géén geveltuinje wensen. Geluk is dat iedereen wel een geveltuin wil, met de kanttekening dat de stoep wel breed genoeg blijft.

Verzoek om de stoep aan de even kant dus nog met één tegel te verbreden, zodat de trottoirs aan beide zijde (even en oneven) minimaal gelijk zijn qua breedte.

Tijdens het overleg is besproken over het opnemen van nietjes voor de bewoners die geen achterom hebben en dus hun fiets aan de voorkant (op de veel smallere stoep) moeten parkeren. Nu zijn er op meerdere plekken nietjes ingetekend, maar ook op plekken bij mensen die daar helemaal geen behoefte aan hebben en hun fiets gewoon achterom op eigen terrein kunnen zetten. Dit dient dus eerst nog goed geïnventariseerd te worden. Waar wel en waar géén nietjes. Ik mis nog de 'zig-zag' hekken aan het begin en einde van de straat om fietsers en scooters te weren om over de stoep te scheuren? Deze zou ik nog wel graag ingetekend zien. Mede ter veiligheid voor de spelende kinderen op straat.

Als ik einde van de straat (O.T. weg) bekijk, dan zie ik dat de parkeerstrook mooi omsloten is met groen aan de kopse kant. Aan het begin van de straat is dat niet? Zou graag zien dat dit gelijk wordt getrokken, dus groen omsluiten van de parkeerstrook aan begin en eind.

Vraag omtrent de parkeerstrook: worden hier de parkeervakken ook de aangeduid middels markering? Noot: langparkeren behaalt sowieso nooit de voorgenomen 56 parkeervakken. De een zet 'm met de neus over de streep en de ander met zijn kont, waardoor 3 vakken al gauw 2 vakken worden. In tegenstelling tot de huidige parkeervakken; daar waar 4 auto's zijn ingetekend, staan er altijd 5, waar er 3 staan ingetekend staan er nu altijd 4 én waar jullie 1 parkeervak tekenen staan altijd 2 auto's geparkeerd. Huidige situatie levert dus meer parkeerplekken op dan er officieel zijn en in nieuwe situatie lever je op voorhand al in op de voorgenomen 56 plekken. Laat staan over de toename van schades en deuken bij fileparkeren en wat dat doet met de kosten.

Okee. laatste punt voor nu, De boom vooraan voor gebouw 4-4B, 2-2B die gekapt zou moeten worden vanwege het zicht op het 'markante' gebouw. Ook dit heb ik geïnventariseerd bij bewoners in de straat en echt NIEMAND wil dat deze boom gekapt wordt. Het is een gezonde boom, in lijn met de rest en in symmetrie met de overzijde. Iets bestempelen met 'markant' is géén waarde, maar een mening. Ik vind het een lelijk en slecht onderhouden pand heeft net zoveel waarde als 'markant'. Daarnaast staat het haaks op het beleid waar deze hele herinrichting op gebaseerd is, namelijk behoud en ruimte van het groen. Het hele plan is ingericht rondom de bomen. Met alle gevolgen van dien én dan zou die boom moeten wijken voor steen? In dat geval kun je heel de straat aanduiden als 'markant' en kunnen alle bomen worden gekapt. 'Markant' is géén gegronde reden voor kap van deze boom. Zelfs al zou het een monumentaal pand zijn geweest, dan nog vinden de mensen het plaatje mooier met een boom ervoor. Wij als bewoners willen dan ook absoluut dat deze boom blijft. Deze boom **MAG NIET WORDEN GEKAPT!** Tot zover even mijn input. Rest mij te zeggen dat het nog fijn zou zijn als u kunt heroverwegen om met de bewoners rondom de tafel te gaan zitten om het goed uit te spreken i.p.v. uit te typen.

Tweede reactie. Ik heb afgelopen week al uitgebreid gereageerd op het nieuwe ontwerp. Na vandaag het profiel van de straat nagemeten te hebben komt daar nog een nieuw punt bij. De huidige tekening correspondeert namelijk niet met de echte situatie. De stoep aan de evenzijde kan zeker met 2 tegels breder worden met behoud van de groenstroken, omdat het profiel zo'n 0,72 m te veel uit het midden is weergegeven. Ik heb het één-en-ander op papier gezet. Wordt vervolgd.

Antwoord reactie 13

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

De strook geveltuin/Delfsestoep (40cm langs de gevels) kan ook gebruikt worden om fietsen te stallen. Er wordt in eerste instantie een Delfsestoep aangelegd, dit is een strook met andere verharding langs de gevel. Wanneer men dit wenst kan deze omgevormd worden naar een geveltuintje (we vullen deze strook dan aan met goede grond in plaats van bestrating).

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven. Op het pleintje zullen meerdere meerstammige heesters worden aangeplant.

Met dit ontwerp worden de bomen toekomstbestendiger gemaakt zodat de Oude Terheijdensweg zijn groene karakter blijft houden. De boomvakken worden vergroot, het grootste belang hierbij is dat de wortels niet beschadigd raken. Hierdoor dient er voor het aanbrengen van de nieuwe verharding voldoende afstand van de bomen gehouden te worden, waardoor het profiel zal verschuiven.

Het blijkt dat er op de tekening van het ontwerp een foutje staat. Het profiel (voor nr 78) kwam inderdaad niet overeen met de plankaart (de onderliggende inmeting). Wij hebben de maatvoering inmiddels gecorrigeerd en verwerkt in het nieuwe ontwerp.

Reactie 14

Het aantal parkeerplaatsen wordt ingeperkt en er komen extra woningen bij in de aanpalende wijk. De parkeerdruk neemt met dit ontwerp alleen maar toe. Het huidige aantal parkeerplaatsen is vaker niet dan wel toereikend, dus een slechte zaak om de parkeerplaatsen dan te verminderen. Daarnaast worden 2 laadpalen gesaneerd, en ook hier is er eerder een stijgende trend in gebruikers dan een dalende. Weinig toekomst gericht plan. Doet wat mij betreft geen recht aan de huidige wensen en (parkeer) behoeften van de bewoners,

Antwoord reactie 14

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Hetzelfde aantal laadpalen komt terug op het pleintje Oude Terheijdensweg. Er is geen vermindering. Het zijn 2 palen met ieder 2 laadmogelijkheden, waarvan 2 parkeervakken exclusief voor laden. In totaal betreft het 4 laadplaatsen. Wanneer men meer laadpalen wenst, dan kunnen deze worden aangevraagd op de website van de gemeente Breda. De laadpalen zijn eigendom van een derde partij.

Reactie 15

Wij verhuizen 31 maart aanstaande naar de Oude Terheijdensweg in Breda en zijn op de hoogte gesteld van de aangekondigde plannen voor herinrichting van de straat. In het nieuwe ontwerp is er een behoorlijke reductie van het aantal parkeerplekken (met laadpaal). Wij moeten allebei met de auto naar ons werk, en maken ons dan ook zorgen dat er niet voldoende parkeerlocaties gaan zijn in de toekomst. Dit gaat in ons geval ook nog met een elektrische auto zijn. We zouden verwachten dat de gemeente duurzaamheid zou stimuleren en daarom ook mee in zou zetten op mogelijkheid tot elektrisch rijden. Via deze mail zouden wij graag vragen om het voorgestelde ontwerp te herzien.

Antwoord reactie 15

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Hetzelfde aantal laadpalen komt terug op het pleintje Oude Terheijdenseweg. Er is geen vermindering. Het zijn 2 palen met ieder 2 laadmogelijkheden, waarvan 2 parkeervakken exclusief voor laden. In totaal betreft het 4 laadplaatsen. Wanneer men meer laadpalen wenst, dan kunnen deze worden aangevraagd op de website van de gemeente Breda. De laadpalen zijn eigendom van een derde partij.

Reactie 16

In Plan Breda m.b.t. 'Oude Terheijdenseweg' wordt gesteld dat dit voor het broedseizoen start. Tevens stelt Plan Breda dat broedende vogels een aandachtspunt zijn en vogels vanaf half maart hun nesten maken. De bomen zijn niet gekapt en het is reeds half maart. Alleen al om deze reden protesteer ik tegen het kappen van 4 bomen in en rondom de Oude Terheijdenseweg. Een om de voorgenomen bomenkap definitief geen doorgang te laten vinden is dat niet zwaarwegend is aangetoond dat hier een noodzaak betreft. Tevens zijn er geen alternatieven geboden. Tevens voert Gemeente Breda de afgesproken herplant/vervanging niet voldoende uit. Tot het moment dat herplant gegarandeerd is protesteer ik tegen de bomenkap.

Daarnaast heb ik zorgen of voldoende parkeergelegenheid beschikbaar blijft voor bewoners van de Oude Terheijdenseweg. Het onderzoek lijkt gebaseerd op het beleid om aantallen parkeerplaatsen per huishouden te gaan beperken. In breder perspectief vind ik niet aangetoond dat de leefbaarheid en parkjeerbaarheid na de aanpassing gewaarborgd blijft. Ik zie graag beter fundament en uitleg v.w.b. voorgenomen acties.

Antwoord reactie 16

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden. Deze kap wordt ingepland buiten het broedseizoen, gelijktijdig met andere kapwerkzaamheden in de stad. Voor iedere kap vind er standaard een quick scan in het kader van de flora en faunawet plaats.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven. Op het pleintje zullen meerdere meerstammige heesters worden aangeplant.

Reactie 17

Vooropgesteld dat het plan van herinrichting er mooi uit ziet, is de keuze voor het beperken van parkeerplaatsen m.i. een grote fout. Uit ervaring weet ik dat er in de huidige situatie al regelmatig parkeerplaatsen tekort zijn. Kom ik doordeweeks in de avond thuis van de sportvereniging, dan is het soms zoeken naar een parkeerplaats. Daarnaast kan ik al beperkt parkeren in de straat zelf en parkeer daardoor vrijwel standaard in de zijstraat. Echter, door toename van grote bestelbussen of campers die hier geparkeerd worden door mensen uit omliggende straten, is hier ook al beperkt ruimte. Daar komt in de nieuwe situatie dus geen verbetering in, het parkeerprobleem gaat verergeren door het terugbrengen van het aantal parkeervakken naar 56. Daarnaast een vermindering van totaal 6 parkeerplaatsen aan de Terheijdenseweg (ziet er mooi uit zo'n plantsoen voor de deur, maar kan ook minder) deze mensen gaan dus ook parkeren in de Oude Terheijdenseweg en overige straten. Van 2 woningen aan de Terheijdenseweg is bekend dat hier ouderen mensen wonen die niet in bezit zijn van auto's. Aannemelijk is dat deze bewoners de komende jaren verhuizen en er nieuwe bewoners komen wonen met 1 a 2 auto's per gezin, ook voor deze auto's is dan geen parkeerruimte. Ik voorzie grote parkeerproblemen in de toekomst, dit kan voorkomen worden door het huidige aantal parkeerplaatsen aan te houden in het nieuwe ontwerp, en niet te beperken naar slechts 56 parkeervakken. Wij betalen als bewoners al om te kunnen parkeren in eigen of omliggende straat, het parkeren in eigen straat is vaak al onmogelijk, maak dit probleem niet nog groter door het afnemen van parkeerplaatsen.

Antwoord reactie 17

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

Reactie 18

Ik maak me zorgen over het aantal parkeerplaatsen. Hoe verhoudt zich e.e.a. tot de parkeernormen die gemeenteraad heeft vastgesteld?

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR658671/1> Daarin staat dat er per huis in Centrum-2 1,2 parkeerplaats nodig is en 0,2 voor bezoek? Graag uitgebreide tekst en uitleg hierover.

Antwoord reactie 18

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven.

Reactie 19

Ik maak mij ernstig zorgen over het parkeren, ik wil dat het aantal parkeerplaatsen niet met deze hoeveelheid wordt teruggebracht. Van 80 naar 56 plekken is gewoon te weinig parkeerplek. U geeft aan jarenlang insteekparkeren gedoogd te hebben. In die tijd is het er ook een hoop veranderd. Meer (bedrijfs) auto's, thuiswerken, verlies aan vrije parkeerplekken. Jaarlijks voor de snoei van de platanen gigantisch veel poeppoverlast van vogels. Dan wil niemand onder de bomen aan oneven kant parkeren. Ik wil ook niet dat er bomen worden gekapt om dit plan te realiseren. Ze zijn immers niet ziek. Het verminderen van de laadplekken vind ik ook niet wenselijk. Als u de plannen onveranderd doorzet, verwacht ik spanningen in de straat. Grimmigheid enzo. 'De verbinding zoeken' moet niet resulteren in irritaties veroorzaken in een al krap woongebied! En 'Breda brengt het samen' is ook mooi, mits dat niet tot scheve verhoudingen gaat leiden vanwege parkeerstress. De onderlinge sfeer in deze straat is goed (naar mijn beleving) en iedereen doet daar op zijn eigen manier zijn best voor. Dat lijkt me toch veel waard in deze barre tijden, dat moeten we houden.

Antwoord reactie 19

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op dan nu in het ontwerp aangegeven.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven.

Hetzelfde aantal laadpalen komt terug op het pleintje Oude Terheijdenseweg. Er is geen vermindering. Het zijn 2 palen met ieder 2 laadmogelijkheden, waarvan 2 parkeervakken exclusief voor laden. In totaal betreft het 4 laadplaatsen. Wanneer men meer laadpalen wenst, dan kunnen deze worden aangevraagd op de website van de gemeente Breda. De laadpalen zijn eigendom van een derde partij.

Reactie 20

Gezien het antwoord op de reacties dat er allen al op de O.Terheijdenseweg 72 vergunningen zijn verleend, er 56 parkeerplaatsen gerealiseerd worden in het nieuwe plan en er op de Terheijdenseweg 6 plaatsen verdwijnen EN ik aanneem dat er minimaal 15 vergunningen zijn op de Terheijdenseweg (11 huishoudens koophuizen, 4 huishoudens huur), inclusief de huurders verwacht ik dat met dit plan er een significant lokaal parkeer probleem zal ontstaan. Daarnaast lijkt de gemeente te bouwen op een berekening van 2200 parkeer plaatsen in de wijk, maar dat zou betekenen dat de gemeente het normaal vind aan de andere kant van de wijk te moeten parkeren (in een uiterst geval).

Daarnaast vind ik dat er toch snelheid remmende maatregelen moeten komen in de straat, een versmalling zal niet voldoende zijn, zeker niet als er ook een twee rij richting nagestreefd wordt. Het argument dat de gemeente brengt is dat een drempel nog minder parkeerplaatsen toelaat, maar dat is wel erg kortzichtig gerekend, er zijn verschillende soorten drempels en ik kan mij niet voorstellen dat alle variaties een impact hebben op de te ontwerpen parkeerplaatsen. Enige extra moeite vanuit de gemeente voor de veiligheid van kinderen en bewoners lijkt me niet meer dan redelijk.

Antwoord reactie 20

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op dan nu in het ontwerp aangegeven.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven.

Omdat de straat versmald wordt en er aan beide zijden geparkeerd kan worden is het aanbrengen van aanvullende verkeersremmende maatregelen i.o. nu niet nodig en ook niet voorzien.

Reactie 21

Over het algemeen ziet het ontwerp er goed uit en lijkt het een verbetering voor de straat. Wij hebben in tegenstelling tot veel van onze burens weinig bezwaren tegen het aantal parkeervakken. Ik heb toch een aantal opmerkingen/vragen die ik wil meegeven: ik snap niet dat er gekozen is om maar aan één zijde geveltuinen aan te leggen. Nu krijgt men aan één kant van de straat (de even kant) een aantrekkelijk geveltuintje met extra groen erbij, terwijl dit aan de andere kant niet zo is. Dit bovenop het feit dat er na opmerkingen vanuit de straat ook al een breder trottoir aan de even-nummers-zijde komt. Waarom wordt er verhoudingsgewijs zoveel geïnvesteerd in het openbaar gebied aan die zijde t.o.v. de zijde met oneven nummers. Ten opzichte van de even zijde is het trottoir aan onze kant nu al veel smaller. Er wordt een lantaarnpaal geprojecteerd recht voor ons slaapkamerraam (huisnummer 7A). Als deze aan de andere kant van de boom wordt geplaatst (links van de boom vanaf straatniveau) dan is het licht niemand tot last want daar is de hoek van het appartementencomplex en zitten geen verblijfsruimten. Wij hebben al te doen met de overlast van de gigantische lichtoutput van de cafetaria op de hoek, het zou erg vervelend zijn als daar nog meer licht bij komt 's nachts. Waarom is er niet gekozen voor half open verharding voor de hele straat en alleen maar voor het pleintje bij de Terheijdenseweg? Dat vind ik een gemiste kans.

Antwoord reactie 21

Aan de even kant hebben de woningen geen voortuin, aan de oneven kant hebben de meeste woningen wel een voortuin. Doordat de meeste al een grote voortuin hebben is ervoor gekozen aan deze zijde geen geveltuinen aan te leggen. Het voetpad aan de oneven zijde is al smaller, waardoor een geveltuin het voetpad te smal zou maken. Vanuit een bomenonderzoek is de afstand tot de bomen en de verhardingslijn bepaald. Hierdoor is het ook niet mogelijk om het voetpad te verbreden of verschuiven richting de bomen.

In de parkeervakken komen de keien die in de straat liggen terug. Doordat dit hergebruik is hoeven er minder nieuwe materialen te worden gemaakt en aangevoerd. Daarom is er gekozen voor hergebruik in plaats van nieuwe half open verharding.

Uw melding over de overmatige lichtbron bij de cafetaria hebben wij gemeld bij onze afdeling beheer. Indien er na de werkzaamheden nog altijd overlast ervaren wordt, dan vragen wij u hiervan opnieuw een melding te doen bij 14076.

Vanuit milieu en duurzaamheid is gekozen zoveel mogelijk te werken met uitkomende materialen. De rijbaan vervangen voor half open verharding zou een aanpassing in de fundering van de rijbaan inhouden. Deze aanpassing valt buiten de scope van de rioolvervanging.

Reactie 22

Ik ben bang dat het aantal overblijvende parkeerplaatsen te weinig is voor de bewoners. Mede omdat de parkeerdruk toe gaat nemen door o.a. het bouwen van appartementen aan de Leeuwerikstraat, de geplande vermindering van parkeerplaatsen op het Pastoor Pottersplein en het verdwijnen van parkeermogelijkheden in de Lachappellestraat. Verder is het aantal ingeplande laadpunten voor elektrische auto's wel heel laag, het is aannemelijk dat de behoefte hier aan in korte termijn flink zal toenemen. Is het mogelijk aan de oneven kant schuin parkeren te handhaven met een kleinere vermindering van het aantal parkeerplaatsen om de bomen wat meer ruimte te geven? Het kappen van bomen staat in schril contrast met de het beleid Breda een groene stad te maken. Ik snap niet dat er een boom gekapt moet worden om het uitzicht op een gevel te verbeteren.

Antwoord reactie 22

Het aantal parkeervakken in het laatste ontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de gemeente, de wijkraad en enkele bewoners.

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven.

Hetzelfde aantal laadpalen komt terug op het pleintje Oude Terheijdenseweg. Er is geen vermindering. Het zijn 2 palen met ieder 2 laadmogelijkheden, waarvan 2 parkeervakken exclusief voor laden. In totaal betreft het 4 laadplaatsen. Wanneer men meer laadpalen wenst, dan kunnen deze worden aangevraagd op de website van de gemeente Breda. De laadpalen zijn eigendom van een derde partij.

Reactie 23

In de basis zijn de plannen goed, echter maken wij ons zorgen over het aantal parkeerplaatsen dat overblijft na de herindeling. Daarnaast hoeven de bomen van mij niet gekapt te worden, zeker die niet aan het speelhuisplein!

Antwoord reactie 23

Om de huidige bomen te behouden is het helaas niet mogelijk om meer parkeerplaatsen terug te brengen in de straat. Naar aanleiding van eerdere reacties is nogmaals onderzocht of er andere opties mogelijk zijn, dit levert helaas niet meer parkeerplaatsen op.

Omdat de wegas verschuift is het noodzakelijk om één boom te kappen. De andere boom in het plantvak hangt over richting de woningen. Door het kappen van deze boom kan er een nieuwe boom met een goede groeiplaats in dit plantvak geplant worden.

De boom aan het begin van de straat zal bij nader inzien behouden blijven.