

# VERSLAG

## Bijeenkomst bereikbaarheid en ontsluiting Steenakker Noord

Datum : 6 november 2024

**Aanwezig:** Omwonenden en belanghebbenden van het gebied, vertegenwoordigers van de gemeente.

### Inleiding

#### Opening en toelichting door Gerben van den Hurk (gespreksleider)

Gerben heet iedereen van harte welkom.

Hij verwijst naar de omgevingsvisie van Breda (bekend bij de bewoners, hierop is ook al eerder gereageerd), waarin vier terreinen in Breda aangewezen zijn als mogelijk bedrijventerrein. Steenakker Noord is 1 van deze vier locaties.

De haalbaarheid van de terreinen moet worden onderzocht. Een onderdeel van dit onderzoek is het gesprek met omwonenden en belanghebbenden. Daarom zijn wij vanavond bij elkaar.

Alle aspecten en zaken die opgehaald worden in het haalbaarheidsonderzoek worden verwerkt in een advies voor het college, dit advies is gebaseerd op het haalbaarheidsonderzoek dat ook met de omwonenden besproken zal worden.

Het college bepaalt vervolgens of het project wel of niet haalbaar is. Bij een positief haalbaarheidsbesluit wordt het verzoek tot het beschikbaar stellen van een voorbereidings-krediet voorgelegd aan de raad. Tot slot wordt nog gewezen op de mogelijkheden met betrekking tot indienen van zienswijzen of instellen van beroepen. Informatie hierover is terug te vinden op de website van de gemeente Breda.

#### Afstemming met omwonenden

Vanavond bespreken we het onderwerp mobiliteit; verkeer en ontsluiting van het gebied. In een volgende bijeenkomst (27 november a.s.) zal aandacht besteed worden aan de inrichting van het terrein.

Wij zijn benieuwd naar de mening van de omwonenden. Er worden 3 varianten gepresenteerd. Benadrukt wordt dat het varianten zijn, er ligt nog niets vast. Eén van de varianten zal later worden uitgewerkt. Bij deze uitwerking wordt dan zeker gebruik gemaakt van de informatie die vanavond wordt opgehaald.

Het is de bedoeling om deze informatie op te halen in 2 aparte groepen. Voorafgaand hieraan worden de varianten door deskundigen van de gemeente centraal gepresenteerd. Na afloop van de aparte besprekingen zullen de resultaten plenair gedeeld worden.

### Vragen en opmerkingen n.a.v. de inleiding

- Aandacht wordt gevraagd voor het feit dat nut en noodzaak van het plan vanavond niet worden besproken, maar deze zijn wel van belang. Belanghebbenden van de vier gebieden die in de omgevingsvisie zijn aangewezen hebben zich verenigd omdat er sterke twijfels zijn aan de onderzoeken die door onafhankelijke bureaus zijn uitgevoerd. Het gevoel leeft dat men voor een voldongen feit wordt geplaatst. Mocht iemand van de aanwezigen hier interesse in hebben dan kan er met de belangenvereniging Steenakker Noord contact worden opgenomen.
- De belangenvereniging heeft contact met de gemeente over de plannen maar is inhoudelijk niet bij het proces betrokken. Zij zijn meer 'een luis in de pels'.
- Er wordt gesproken over de bedrijventerreinen, maar ook de ontsluiting van Breda komt nu aan de orde. Waar gaat het nu precies over? *Reactie gespreksleider:* uiteraard hebben deze zaken met elkaar te maken. Maar de behoefte aan een bedrijventerrein staat los van de behoefte om een spoorwegerovergang af te sluiten.
- Indienen zienswijzen: Kunnen wij nu ook nog naar de Raad van State? *Reactie gespreksleider:* Zienswijzen kunnen ingediend worden op een plan, gemeenteraad beslist, vervolgens is het nog steeds mogelijk om de stap naar de Raad van State te zetten.

- Wat zijn de criteria voor het plan wat aan de gemeenteraad wordt voorgelegd? Hoe wordt het belang van de omwonenden financieel meegewogen?  
*Reactie gespreksleider:* Voor nu is er sprake van diverse planvarianten die vanavond worden voorgelegd. De informatie die opgehaald wordt, wordt in 1 plan uitgewerkt en aan de raad voorgelegd.
- Nogmaals wordt gevraagd naar het onderzoek van de vier terreinen.  
Dit is voor nu niet aan de orde.

Op een ander moment zal aandacht aan deze vragen gegeven worden. Nu starten we met de presentatie.

## Presentatie

*door Martijn Geervliet (verkeer) en Ferry Aerts (stedenbouw).*

Mobiliteit gebied: Martijn Geervliet geeft een toelichting met behulp van luchtfoto's van het gebied waarin diverse mogelijkheden zijn ingekleurd. Het gaat niet alleen om mobiliteitsopgaves op het terrein maar ook in het gebied.

In de plannen is aandacht voor het vergroten van de verkeersveiligheid, het voorkomen van ongelukken (fiets en auto) en het oplossen van verkeersknelpunten.

Er zijn veel geluiden over ongelukken waarbij fietsers en auto's betrokken zijn. De gemeente ontvangt regelmatig filmpjes over de onveilige situatie bij de spoorwegovergangen.

Het is een wens om deze situaties te verbeteren. Ook ProRail heeft aandacht gevraagd voor de onveilige spoorwegovergangen.

Over al deze opgaves wordt nagedacht en er zijn diverse oplossingsrichtingen bepaald.

Een van de ideeën is – om het verkeersknelpunt bij De Elleboog op te lossen – om vanaf de A16 een vrije rechts-afvoer te ontwikkelen (zonder verkeerslichten) dan kan meer groen (doorgang) gegeven worden aan het verkeer vanuit Rotterdam en vanuit Prinsenbeek. Hierop wordt vanuit de zaal gereageerd met diverse opmerkingen. Deze opmerkingen kunnen later besproken worden in de aparte groepen waarin alle varianten aan de orde komen.

Mobiliteit bedrijventerrein: Ferry Aerts vraagt aandacht voor het bedrijventerrein. Er zijn 3 varianten waar over nagedacht wordt.

1. Behouden van de huidige oprit naar de Backer en Ruebweg (Elleboog) en ontsluiten van het bedrijventerrein vanaf de Moskesweg. De veiligheidssituatie van de Moskesweg zal dan wel verbeterd moeten worden.
2. Nieuwe op- en afrit, compacte afwikkeling vanaf de Backer en Ruebweg. Het bedrijventerrein wordt hierbij ontsloten via de nieuwe op- en afrit. Het verkeer naar de Haagse Beemden wordt zoveel mogelijk gebundeld bij de Backer en Ruebweg.
3. Zelfde ontsluiting van het bedrijventerrein als variant 2, maar via een grotere lus door het gebied. Betekent meer belemmering voor het inrichten van het bedrijventerrein.

### Mobiliteit – veiliger maken spoorwegovergangen

Martijn Geervliet eindigt de presentatie met een toelichting op de scenario's voor het veiliger maken van de spoorwegovergangen. Er zijn tellingen gedaan. Er is sprake van grote aantallen fietsers en auto's (met name voor de overweg Gageldonkseweg). Gekeken is naar mogelijkheden om de fietsers veiliger te laten oversteken en wat het betekent als de overgangen voor autoverkeer worden afgesloten.

Er moeten nog berekeningen worden uitgevoerd voor de gepresenteerde varianten.

### **Opmerkingen uit de zaal:**

- Kijk naar de landelijke cijfers. Is er nagedacht over hele spoorbomen, in plaats van halve bomen waarbij de mensen zigzaggend kunnen oversteken?
- Steenakker wil niet afgesloten worden van Prinsenbeek. Het sociale leven is afgestemd op Prinsenbeek dus die verbinding is belangrijk.
- Nog een mogelijkheid: ongelijkvloers- voor auto's, voor fietsers of voor de trein (tunnel of brug)?

Hiermee eindigt de presentatie. De zaal wordt nu opgesplitst om de varianten verder te bespreken. Bij deze bespreking wordt uitgegaan van de volgende vragen;

1. Hoe komt het verkeer het beste van en naar de Haagse Beemden en van en naar Prinsenbeek.
2. Hoe komt het verkeer het beste van en naar het bedrijventerrein.
3. Hoe komt het verkeer het beste van en naar het woongebied.
4. (*extra vraag van omwonenden*): Hoe zorgen we ervoor dat er zo min mogelijk sluipverkeer door onze wijk gaat.

## **PLENAIRE TERUGKOPPELING**

### **Groep 1 o.l.v. Gerben van den Hurk**

De groep heeft een aantal nadrukkelijke punten (eisen):

- de betrokkenen willen verbonden blijven met Prinsenbeek met name vanwege de sociale binding
- de betrokkenen willen een zo kort mogelijke verbinding naar de A16 houden . Via Prinsenbeek vindt men geen optie omdat de rotonde Velsgoed al overbelast is

Probleem bij afsluiten van de Moskesweg is dat men dan altijd via Prinsenbeek moet. Een mogelijke oplossing is om halverwege de Moskesweg een tunnel aan te leggen onder het spoor door, maar men beseft dat dit een kostbare oplossing is en ruimte vergt op het bedrijventerrein vanwege de noodzakelijke hellingshoek van de onderdoorgang. Voordeel is dat het sluipverkeer door de woonbuurt dan vermindert (men kan dan immers vanuit de Haagse Beemden direct via de tunnel naar Prinsenbeek).

De vraag aan de gemeente is om deze variant uit te werken. Aan de westzijde van het spoor dient grond beschikbaar te komen om de onderdoorgang te laten uitkomen en een verbinding te maken met de Spoorstraat. Een andere mogelijkheid is de Moskesweg open te houden voor alleen bestemmingsverkeer. Het is dan wel de vraag hoe dit adequaat gehandhaafd kan worden.

### **GROEP 2 o.l.v. Marieke Boer**

Voor hen is het van en naar de Haagse Beemden en Prinsenbeek kunnen gaan belangrijk maar het gaat nu toch vooral om de aansluiting naar Prinsenbeek. De vraag is of je een fly-over naar links (noorden) kunt maken naar de Haagse Beemden? Waarschijnlijk een dure optie, maar misschien kan dit voorstel meegenomen worden. Ook is gekeken naar de plek die genoemd werd voor een onderdoorgang. Opgemerkt wordt dat ten westen van de onderdoorgang huizen staan. Verzocht wordt om daar rekening mee te houden.

M.b.t. de ontsluiting van bedrijventerrein is er voorkeur voor de variant met de kleinere lus, dit is minder belastend voor de wijk. Ook is er voorkeur voor het openhouden van de spoorwegovergangen.

Aanvullend: als je iets afsluit zijn er consequenties. Sluipverkeer vermindert, maar de doorgang vervalt ook voor de omwonenden zelf die dan een andere route moeten kiezen. Hierdoor kan het weer drukker worden op andere plaatsen.

Als laatste wordt nog gevraagd hoe de mensen de wijk uit kunnen als de Moskesweg is afgesloten en beide spoorwegovergangen dicht zijn omdat er tussen de 2 overgangen een trein stilstaat (dit komt regelmatig voor). De mogelijke oplossing hiervoor is een calamiteitenontsluiting, waarschijnlijk een doorsteek naar het bestaande bedrijventerrein Steenakker.

### **Beste uitgangspunt**

Variante 2 wordt door het merendeel van de aanwezigen als beste optie / uitgangspunt gezien. Deze variant zorgt ervoor dat het bedrijventerrein goed ontsloten wordt en tegelijkertijd het verkeer minder dicht bij de woningen uitkomt.

Laatste vragen en suggesties:

- Een van de suggesties is het verkeer vanaf de A16 naar links (fly-over) af te leiden richting Haagse Beemden (met een nieuwe verbinding)
- Verzoek om ook te kijken naar verkeersdrukte op andere punten. Zgn. rerouting van het bestemmingsverkeer
- Kunnen de voorgestelde aanpassingen getekend worden en bij het verslag gevoegd worden? Zodat duidelijk is dat wat bedoeld is ook goed begrepen is.

## **AFSLUITING**

Gerben bedankt iedereen voor de inzet en de manier waarop meegedacht is over de mogelijkheden. De volgende bijeenkomst is op 27 november, onderwerp is dan de inrichting van het terrein.